



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad psicopática en  
internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR**

HIDALGO VILLON, Jason Eduardo

**ASESOR**

Mg. POMAHUACRE CARHUAYAL, Juan Walter


**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

PSICOMÉTRICA

LIMA - PERÚ

2018

## Página del jurado

	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b>	Código : F07-EP-F3-02.02 Versión : 02 Fecha : 26-03-2018 Página : 1 de 1
---	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentado por don  
(a) Medalza Villán Facon Eduardo  
cuyo título es: Impacto ambiental de una Escuela de Lengua  
de personalidades indígenas en contextos de una etnoeducación  
guatemalteca de línea UEL

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por  
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 18 (Número)  
BUENO (letras).

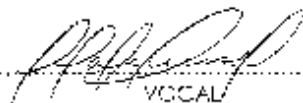
Lima Noroeste, 08 de Agosto del 2018.

  
PRESIDENTE

Luis Alberto Barboza Zelada

  
SECRETARIO

Fernando Joel Rosario Quiroz

  
VOCAL

Juan Walter Pomahuacre Carhuayal



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó / Recorrido
---------	----------------------------	--	--------------------

### **Dedicatoria**

Dedico esta tesis en primer lugar a Dios, por estar siempre conmigo, a mi mamá Flor y mi mamita Victoria por estar siempre a mi lado apoyándome y creyendo en mí, a Daniel por su apoyo y a mis hermanas Celeste, Camila y Chrisbellys, y a las personas que me apoyaron en este proceso de investigación.

## **Agradecimientos**

Mi gratitud en primer lugar a Dios por darme la fuerza y bendecirme día a día. Un agradecimiento especial para mi asesor Juan Pomahuacre Carhuayal por su apoyo y dedicación al ayudante en este proceso; a mi familia por el apoyo moral y económico que me brindaron; a Jessica por ser mi compañera especial y apoyarme incondicionalmente; a los establecimientos penitenciario que me abrieron las puertas para desarrollar esta investigación y a los psicólogos especialistas que me ayudaron en la validación mi instrumento.


## Declaratoria de autenticidad

Yo, Jason Eduardo Hidalgo Villon, con DNI: 76795299, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 08 de agosto del 2018



Jason Eduardo Hidalgo Villon

DNI 76795299

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018”. La investigación tiene la finalidad de diseñar y validar un instrumento que mida la variable mencionada.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los trabajos previos, la realidad problemática, las teorías relacionadas a las variables, la justificación, la formulación del problema, la determinación de los objetivos y las hipótesis. El segundo capítulo denominado método, el cual comprende la Operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Jason Eduardo Hidalgo Villon

## Índice

Página del jurado .....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimientos .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Presentación.....	vi
Índice .....	vii
Índice de tablas .....	viii
<b>RESUMEN</b> .....	x
<b>ABSTRACT</b> .....	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	12
1.1. Realidad problemática .....	12
1.2. Trabajos previos .....	15
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	18
1.4. Formulación al problema.....	39
1.5. Justificación del estudio.....	39
1.6. Hipótesis .....	40
1.7. Objetivos.....	40
<b>II. MÉTODO</b> .....	42
2.1. Diseño de investigación.....	42
2.2. Variables, operacionalización.....	42
2.3. Población y muestra.....	43
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	45
2.5. Método de análisis de datos.....	46
2.6. Aspectos éticos .....	47
<b>III. RESULTADOS</b> .....	48
<b>IV. DISCUSIÓN</b> .....	64
<b>V. CONCLUSIONES</b> .....	70
<b>VI. RECOMENDACIONES</b> .....	71
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	72
<b>ANEXOS</b> .....	78

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1	Comunalidades de la dimensión manipulación 48
Tabla 2	Comunalidades de la dimensión egocentrismo patológico 48
Tabla 3	Comunalidades de la dimensión mentira patológica 49
Tabla 4	Comunalidades de la dimensión falta de empatía 49
Tabla 5	Comunalidades de la dimensión falta de remordimiento 50
Tabla 6	Comunalidades de la dimensión incapacidad para amar 50
Tabla 7	Comunalidades de la dimensión fracaso para seguir un plan de vida 51
Tabla 8	Comunalidades de la dimensión fracaso para aprender de los errores 51
Tabla 9	Comunalidades de la dimensión estilo de vida sexual promiscua 52
Tabla 10	Comunalidades de la dimensión delincuencia juvenil 52
Tabla 11	Comunalidades de la dimensión falta de control conductual 53
Tabla 12	Comunalidades de la dimensión problemas de conducta en la niñez 53
Tabla 13	Evaluación de los supuestos previos al análisis factorial 54
Tabla 14	Varianza total explicada de la Escala 54
Tabla 15	Distribución de los ítems por factores de la Escala 55
Tabla 16	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio 57
Tabla 17	Confiabilidad por coeficiente omega y alfa ordinal 58
Tabla 18	Prueba de normalidad 58
Tabla 19	Análisis de la prueba de Kruskal Wallis 59
Tabla 20	Baremos de la dimensión antisocial 59
Tabla 21	Baremos de la dimensión falta de empatía 60
Tabla 22	Baremos de la dimensión manipulación 60



Tabla 23	Baremos de la dimensión estilo de vida sexual promiscua	61
Tabla 24	Baremos de la dimensión falta de control conductual	61
Tabla 25	Baremos de la dimensión mentira patológica	62
Tabla 26	Baremos de la dimensión incapacidad para amar	62
Tabla 27	Baremos de la dimensión egocentrismo patológico	63
Tabla 28	Lista de jueces expertos y sus especialidades	80
Tabla 29	V Aiken	81
Tabla 30	Prueba binomial	84
Tabla 31	Corrección gramatical de los ítems iniciales	85
Tabla 32	Correlación ítem test corregido dimensión factor interpersonal	86
Tabla 33	Correlación ítem test corregido dimensión factor afectivo	86
Tabla 34	Correlación ítem test corregido dimensión estilo de vida inestable	87
Tabla 35	Correlación ítem test corregido dimensión antisocial	87
Tabla 36	Alfa de Cronbach versión inicial	88
Tabla 37	Alfa de Cronbach versión final	88
Tabla 38	Confiabilidad por separación de dos mitades	89
Tabla 39	Confiabilidad por coeficiente omega	89

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo diseñar y validar un Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima. Se realizó el estudio tomando como muestra a 423 internos varones. La selección se realizó bajo un muestreo no probabilístico, de tipo intencional. La metodología se basó en un diseño no experimental, tipo instrumental y nivel aplicado. Respecto a los resultados, al aplicar el análisis por comunalidades, se eliminaron 22 ítems debido a que no superaron el valor de 0.4; por otro lado, al ejecutar el análisis factorial exploratorio, se observaron que los ítems se organizaron en 8 factores, evidenciando valores en el test de esfericidad de Bartlett, una significancia de .000; además, un índice de adecuación muestral ( $kmo = .886$ ). Mediante el análisis factorial confirmatorio, se pudo hallar adecuados índices de bondad de ajuste  $GFI = .907$ ,  $GFI = .893$  y  $RMSEA = .047$ . La confiabilidad se determinó por medio del coeficiente omega y alfa ordinal, siendo los valores de .896 y .954 respectivamente de la escala general, indicando un nivel alto de confiabilidad. Por último, se elaboraron baremos tomando en cuenta la clasificación de los delitos, debido a que los grupos presentaron diferencias estadísticamente significativas. Finalmente, se pudo determinar que el instrumento mantiene adecuados índices de validez y confiabilidad.

**Palabras claves:** Psicopatía, trastorno, Establecimiento Penitenciario

## ABSTRACT

This research aimed to design and validate a scale of psychopathic personality traits in an internal Penitentiary of Lima. the study shows taking as 423 male inmates was performed. The selection was carried out under a non-probabilistic, intentional type. The methodology was based on a non-experimental design, instrument type and applied level. Regarding the results, by applying the analysis of commonalities, 22 items because they did not exceed the value of 0.4 were removed; on the other hand, the run exploratory factor analysis, were observed that items organized in eight factors, showing values in Bartlett sphericity test, a significance of .000; addition, an index of sample adequacy ( $KMO = 0.886$ ). By confirmatory factor analysis, could find suitable indices  $GFI = .907$  goodness,  $GFI = .893$  and  $RMSEA = .047$  adjustment. Reliability is determined by the ratio omega and ordinal alpha, with the value of 0.896 and .954 of the overall scale, indicating a high level of reliability. Finally, scales were developed taking into account the classification of crimes, because the groups had statistically significant differences. Finally, it was determined that the instrument maintains adequate levels of validity and reliability. because the groups had statistically significant differences. Finally, it was determined that the instrument maintains adequate levels of validity and reliability. because the groups had statistically significant differences. Finally, it was determined that the instrument maintains adequate levels of validity and reliability.

**Keywords:** Psychopathy, disorder, establishment penitentiary

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad problemática**

La psicopatía es un constructo que ha sido poco estudiada en nuestro sector Nacional, la mayoría de investigaciones se han realizado en España, Estados Unidos, Canadá, entre otros países extranjeros. Hare (1993, p.25) define a la psicopatía como un trastorno de la personalidad, que evidencia un conjunto de rasgos de personalidad y manifestaciones conductuales socialmente desviadas.

Cuando escuchamos de psicópatas, en ocasiones pensamos que se tratan de criminales violentos o asesinos en serie; sin embargo, no todos los criminales violentos son necesariamente psicópatas; por ello, Hare (1993, p.21) menciona que algunos criminales obtienen el diagnóstico de psicopatía; sin embargo, muchos de ellos no lo son. Por otro lado, cuando el psicópata se convierte en un criminal, puede llegar a ser el más frío y violento, convirtiéndose en el más perfecto depredador de su especie (Garrido, 2000, p.17); es decir, los psicópatas tienden a ser fríos e insensibles en sus crímenes (Hare, 1993, p.66). Por tal motivo, la personalidad psicopática puede ser una de las causas de la violencia en todos los ámbitos.

La Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud, (OPS y OMS, 2016, p.2) refieren que a nivel mundial cada año mueren a consecuencia de la violencia más de 1,3 millones de personas, lo que representa el 2,5% de la mortalidad mundial; asimismo, en el grupo de personas de 15 a 44 años, la violencia es considerada la cuarta causa de muerte a nivel mundial; por otro lado, miles de personas son víctimas de violencia no mortal todos los días.

A partir del año 2000, el número de muertes en el mundo han sido cerca de 6 millones de personas en actos de violencia interpersonal, implicando al homicidio como la causa principal de muerte; por otro lado, la violencia interpersonal no mortal es más habitual que el homicidio y genera daños perjudiciales para la salud (OPS y OMS, 2016, p.2).

Otro dato importante; se estima que los países que incluyen las Américas, donde los ingresos económicos son bajos y medianos, se evidencia 28,5 homicidios por 100,000 habitantes, seguido de la Región de África con una estadística de 10,9 homicidios por cada 100 000 habitantes (OPS y OMS, 2016, p.2).

Según la Oficina de la Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, (UNODC, 2013, p.1) registran que el 50% de los homicidios ocurren en países que tienen más de la décima parte de la población mundial, donde el 95% de los homicidas son varones, así como 8 de cada 10 víctimas; asimismo, la mitad de todas las víctimas por homicidio en el mundo tienen aproximadamente 30 años de edad.

A nivel Nacional, el Instituto Nacional de Estadística e Informática, (INEI, 2016, párr.1) informa que la violencia más dada fue contra la mujer durante el periodo del 2015, el 28% de mujeres que van desde los 18 años en adelante y que están actualmente unidas, han sufrido de violencia física, psicológica y sexual por parte de su cónyuge o compañero durante los últimos doce meses.

Según el Área de Servicios de Investigación del Departamento de Investigación y Documentación Parlamentaria, durante el 2012, el departamento con mayor cantidad de denuncias por violencia familiar fue Lima, cifra que llegó a 47,328 casos (Estrada, 2015, p.6).

Durante el 2015, se detectaron más de 20 mil casos de mujeres víctimas de violencia familiar y sexual, cifra que equivale al 97%, frente al 3% de varones en la misma condición. Por otra parte, a nivel general se evidenciaron 50,485 casos de violencia familiar según los casos atendidos por violencia familiar y sexual en los diversos Centros de Emergencia Mujer (CEM), cifra que aumentó a comparación del año 2014 donde se atendieron 49,138 casos (Estrada, 2015, p.6).

Según los Censos Nacionales de Comisarías y el registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, hallaron que el 78.8% de las denuncias emitidas en las dependencias policiales del sector de Lima Metropolitana se dieron contra el patrimonio, seguido del 8.6% contra la seguridad pública, el 6.9% contra el cuerpo y la salud; por último, el 3.9% fueron contra la libertad durante el periodo del 2015 (INEI, 2016, p.317).

Según el Instituto Nacional Penitenciario, (INPE, 2017, p.66) refiere que durante el mes de enero, se registraron un total 1,597 ingresos de internos a los establecimientos penitenciarios, de los cuales el 77.3% corresponden a internos primarios, mientras que el 22.7% fueron reingresantes, mostrando que el 13.2% tuvieron dos ingresos, el 4.4% tres ingresos, el 2.0% cuatro ingresos, el 1.2% cinco ingresos, el 0.5% seis ingresos y el 1.3% siete ingresos.

El reingreso a los establecimientos penitenciarios es mayoritario por delitos contra el patrimonio (extorsión, robo, hurto, etc.), seguido de los delitos contra la seguridad pública y los delitos contra la libertad (violación sexual, secuestro, etc.) (INPE, 2017, p.59).

Actualmente, la población penitenciaria va en aumento, siendo las cifras en el año 2015 de 77 mil 242 internos/as, aumentando en 15 mil 852 en comparación al año 2012. Asimismo, se halló que, del total de internos, el 94.1% eran varones en comparación al 5.9% de mujeres (INEI, 2016, pp.21-22).

En relación a la población de psicópatas a nivel nacional, Esteban (2007, p.127) desarrolla la primera adaptación de la Escala de evaluación de la psicopatía de Hare, PCL-R, tomando como muestra a internos de diversos establecimientos penitenciarios de Lima y Callao, hallándose que el 6.7% presentan los criterios para el diagnóstico de psicopatía.

Actualmente, el Establecimiento Penitenciario Modelo Ancón II, no se cuentan con instrumentos de evaluación para medir la psicopatía. Por ello, la creciente necesidad de diseñar y validar una escala que permita medir los rasgos de personalidad psicopática en los internos de este Establecimiento Penitenciario, esto con la finalidad de incrementar el proceso de evaluación y diagnóstico.

Con el diseño de esta escala permitiremos contar con mayores herramientas para evaluación de la psicopatía; asimismo, aquellos que evidencian rasgos de esta personalidad, puedan ingresar a programas de tratamiento dentro del Establecimiento Penitenciario con el fin de reinsertarlos a la sociedad y evitar mayor cantidad de reingresos.

## **1.2. Trabajos previos**

### **1.2.1. Investigaciones Internacionales**

Pérez (2014) efectuó una investigación con la finalidad de conocer el perfil criminológico y su relación con la psicopatía. La muestra estuvo conformada por 357 internos de establecimientos penitenciarios de distintos países: España, México, Chile. Las técnicas e instrumentos utilizados fueron la ficha criminológica, Personality Disorder Examination (IPDE), la CIE-10 y el Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) en su versión española. Los resultados obtenidos de la validez y confiabilidad de los instrumentos, evidenciaron que el Personality Disorder Examination (IPDE) obtuvo un alfa de Cronbach de .810, para el Psychopathy Checklist-Revised (PCL-R) el alfa de Cronbach general fue de .86; además, en sus dimensiones evidenciaron niveles significativos de confiabilidad; Interpersonal (.75), afectiva (.80), estilo de vida (.71), antisocial (.76); por otro lado, en el análisis confirmatorio obtuvo un CFI = .86 y RMSEA = .07. Los resultados finales demostraron que el 32.6% presentaban una moderada probabilidad de tener psicopatía.

León, Folino, Neuman y Hare (2013) desarrollaron un estudio sobre psicopatía y su aproximación diagnóstica a través de un instrumento autoinformado. El objetivo fue determinar la congruencia interna y validez convergente del instrumento Self Report of Psychopathy-Short Form. Tomaron como muestra de estudio a 208 internos penitenciarios alojados en el Centro de Cumplimiento Penal de los Andes, Chile. Los instrumentos utilizados fueron el SRP-III-SF, el PCL-R y la HCR-20. En cuanto al SRP-III-SF, la puntuación obtuvo una media de 61.6, y fue normal. Además, obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de .80 y para los factores 1, 2, 3 y 4 fueron .7, .4, .7, y .5. En relación a los datos correlacionales ítem-total obtuvo una puntuación de .43, indicando la homogeneidad de la escala. Se exploró la correlación de Pearson entre los resultados del PCL-R y el SRP-SF en la población total, evidenciando una moderada correlación ( $r = .4$ ;  $p = .01$ ).

Medina, Valdés, Galán, Vergara Y Couso (2013) efectuaron la validez y confiabilidad de la Escala de psicopatía revisada de Hare en una población penitenciaria de Cuba. Tomaron como muestra 124 sujetos encarcelados por crímenes violentos, asimismo, se obtuvo como media total puntaje de 22.92, mostrando similitud con la muestra española (22.42). Obtuvo un Alpha de Cronbach de .91; en cuanto al nivel promedio de las correlaciones inter reactivos, el puntaje fue de .38. Con el propósito de medir la confiabilidad del constructo,

se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, el valor obtenido de las correlaciones fue de .21, luego de la corrección fue de .13.

León (2012) efectuó una investigación con la finalidad de determinar la prevalencia de la psicopatía en internos de un Centro de Detención Preventivo de Chile. La muestra estuvo conformada por 209 internos. Respecto a su metodología, se utilizó una investigación cuantitativa, de tipo descriptivo y correlacional, de corte transversal. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI-2), el Inventario Multiaxial de Millon, Test de Rorschach, Psychopathy Checklist – Revised (PCL-R), en el cual se realizó la adaptación a cada instrumento. Los resultados demostraron una prevalencia de 67% de internos con trastorno de personalidad antisocial y 13% de los internos cumplieron los criterios para la psicopatía.

Hare (1991) diseñó el primer instrumento específico, el PCL – Escala de evaluación de la Psicopatía de Hare con el fin de evaluar y diagnosticar la psicopatía en diversos contextos forenses y psiquiátricos. Su estructura estuvo conformada por 20 ítems, las cuales se puntuaban a través de una entrevista semiestructurada y mediante la obtención de información colateral. Los resultados evidenciaron un Alpha de .87, con una mediana de la correlación inter-ítem media de .25. En relación al coeficiente kappa dado entre evaluadores independientes, evidenciaron puntajes que van del .50 y .80.

### **1.2.2. Investigaciones Nacionales**

Arosquipa (2017) desarrolló una investigación con el objetivo de medir el nivel de autoconcepto y la conducta antisocial. La muestra tomada fue de 125 adolescentes de ambos sexos con edades que oscilaban entre los 14 y 19 años de edad, pertenecientes al programa de prevención del Ministerio Público de Lima. Su investigación fue cuantitativa, con un diseño no experimental de corte transversal y un muestreo no probabilístico. En el análisis descriptivo, se halló que el 51.2% de los adolescentes presentaban una moderada conducta antisocial y un 48.0% manifestaban una alta conducta antisocial, de los cuales se halló en la población masculina mayores índices (54.0%). Para analizar la prueba de normalidad, se utilizó la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov (K-S), hallándose que no presentan una distribución normal debido a que el coeficiente es significativo ( $p < .05$ ). Según el coeficiente de correlación de Spearman indicó que existe relación negativa y significativa.



Rosales (2016) efectuó una investigación que tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales-delictivas en una institución educativa. El método de investigación fue cuantitativo, de tipo tecnológico, con un muestro no probabilístico. Se tomó como muestra a 442 estudiantes de ambos sexos de edades entre 12 y 18 años. En cuanto a su validez de constructo, dieron como resultados que los índices de correlación ítem-test corregidos varían entre .319 y .525, en cuanto a los índices de correlación ítem-Escala varían entre .318 y .515. Por otra parte, los resultados de la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio evidenciaron una estadística altamente significativa ( $p < .01$ ). En relación a los índices de confiabilidad, evidenció un nivel significativo (.88) en el índice total.

Bonilla (2016) desarrolló una investigación acerca de la búsqueda de sensaciones y conducta antisocial. La investigación se basó en un estudio descriptivo-correlacional, bajo un diseño no experimental, de corte transversal. Tomaron como muestra a 260 estudiantes del distrito de Puente Piedra. El instrumento utilizado para evaluar la conducta antisocial fue el cuestionario A-D, la cual fue adaptada a una prueba piloto de 50 estudiantes, evidenciándose la confiabilidad de la consistencia interna a través de los índices de KR 20, mostrando en el análisis de confiabilidad un puntaje de .75. Los resultados descriptivos de la variable conducta antisocial dieron como resultado que el 59.2% de los estudiantes presentan un nivel promedio de conducta antisocial, mientras que el 31.2% mantienen un elevado nivel. Por último, se halló una correlación estadísticamente significativa entre ambas variables.

Sotelo (2013) desarrolló una investigación acerca la relación existente entre los esquemas desadaptativos y conducta antisocial. La investigación se basó en un estudio correlacional, bajo un diseño no experimental, de corte transversal. Tomaron como muestra a 253 adolescentes entre 15 y 18 años infractores de una Centro de rehabilitación; respecto al tipo de muestro, se realizó un muestreo no probabilístico de tipo intencional. En relación a los instrumentos utilizados, ambas obtuvieron adecuados índices en el alfa de Cronbach, CED Young (.935), Cuestionario A-D (.727). Al realizar la prueba de bondad, se halló que las variables no presentan distribución normal debido a que el coeficiente de Kolmogorov-Smirnov (K-S) no fue significativo ( $p < .05$ ), por lo que se utilizó la estadística no paramétrica, haciendo uso de la prueba de correlación de Spearman. Los resultados finales demostraron que no existe relación significativa entre ambas variables; sin embargo, se

halló que la mayoría de los adolescentes infractores presentaban conductas antisociales a un nivel moderados con un 49.4% y un nivel alto de 22.5%.

Esteban (2007) elaboró una investigación nacional sobre psicopatía el cual tuvo como objetivo adaptar la Escala de evaluación de la psicopatía de Hare, PCL-R. Se tomó como muestra a 187 internos de una población de 2859 internos de 7 establecimientos penitenciarios de Lima y Callao, distribuidos por edad, sexo y tipo de delito. Su metodología se basó en un estudio de tipo descriptivo transversal y correlacional, buscando traducir el instrumento al contexto Limeño y logrando estimar la validez y confiabilidad. Los resultados estadísticos evidenciaron una media de 17.20 en la muestra de varones y 10.45 en mujeres, mostrando una desviación típica; asimismo, mostró un coeficiente KMO de .852 significando un alto nivel y la prueba de Bartlett dio una significancia de .000. En cuanto a la confiabilidad por el alfa de Cronbach, evidenció altos puntajes en la muestra agrupada (.853), muestra Lima (.828), muestra mujeres (.886). Los resultados finales demostraron que el 6.7% de los internos evaluados cumplen los criterios para el diagnóstico de psicopatía.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Teorías relacionadas a la Psicopatía**

##### **1.3.1.1. Concepto de personalidad**

La personalidad es un constructo que en el campo de la psicología es estudiado de manera profunda, pues cuando nos referimos a la personalidad estamos hablando de una serie de características que definen a una persona. Su raíz etimológica deriva del latín persona, refiriéndose a la máscara que usaban los actores en la obra teatral, en otras palabras, se refiere a características externas y visibles que las personas de nuestro entorno perciben (Schultz y Ellen, 2010, p.8).

Pervin (1998, p.444) refiere que la personalidad representa una organización compleja compuesta por emociones, cogniciones y conductas que brindan orientaciones y reglas para el estilo de vida de la persona; asimismo, la forma como está integrada es tanto por estructuras y procesos, el cual se refleja a nivel biológico (genes) y mediante los procesos de aprendizaje (experiencia).

Bermúdez, Pérez, Ruiz, Sanjuán y Rueda (2012) manifiestan que la personalidad engloba nuestra manera de pensar, percibir y sentir, constituyendo nuestra propia autenticidad, además está conformada por elementos de carácter más estable (rasgos) y diversos elementos motivacionales, cognitivos y afectivos, relacionados con la situación y las influencias socio-culturales.

Allport (1937, p.48) expresa que la personalidad representa una organización dinámica que ocurre en el interior del individuo, relacionada con los sistemas psicofísicos (mente y cuerpo) que determinan sus ajustes únicos al ambiente.

El DSM-IV-TR (2000, p.766) refiere que los rasgos de personalidad son patrones constantes de la manera en que percibimos, relacionamos y pensamos sobre el medio que nos rodea y sobre uno mismo, además se ponen en manifiesto los diversos contextos sociales y personales del individuo.

Halgin y Whitbourne (2004, p.390) refieren que un rasgo de personalidad representa un patrón consistente de percepción, pensamiento y relación acerca del entorno social que nos rodea; asimismo, este patrón está sujeto a la estructura psicológica de la persona.

#### **1.3.1.2. Definiendo los trastornos de personalidad**

Como hemos visto, la personalidad engloba un conjunto de características biológicas (temperamento), psicológicas (cognición, emociones, etc.) y sociales (cultura), los cuales se manifiestan de manera dinámica; sin embargo, cuando la personalidad se altera o desvía, puede generar afectaciones al individuo y a su entorno, produciendo lo que denominamos los trastornos de personalidad.

Millon y Escovar (1996. p.6) mencionan que los individuos que poseen una personalidad sana son capaces de adaptarse, son flexibles, sus percepciones y conductas incrementan la satisfacción personal; sin embargo, cuando estos individuos responden de manera inflexible a las responsabilidades de la vida o evidencia una disminución de oportunidades para aprender y crecer, entonces podemos decir que presenta un patrón patológico o desadaptativo.

El DSM-IV-TR (2002, p.766) refiere que hablamos de trastornos de la personalidad cuando los rasgos de personalidad son inflexibles y desadaptativos, además genera un deterioro funcional significativo o un daño subjetivo; tal es así que, una de las características principales de los trastornos de personalidad, es un patrón persistente de experiencia interna y de conductas que se alejan de la cultura del individuo y se manifiesta al menos en dos de las siguientes áreas: cognitiva, afectiva, actividad interpersonal o control de impulsos.

#### **1.3.1.3. Psicología de la anormalidad**

Dentro de los fundamentos teóricos que acompañan a la psicopatía, se consideró trabajar bajo los lineamientos y bases teóricas de la psicología de la anormalidad; puesto que, esta área se enfoca en estudiar y analizar principalmente las fallas y alteraciones en los procesos de adaptación del ser humano (Sarason y Sarason, 2006, p.35).

Sarason y Sarason (2006, p.5) definen a la psicología de la anormalidad como el área de la psicología, el cual se enfoca en estudiar las conductas desadaptadas, permitiendo analizar sus causas, consecuencias y el tratamiento.

#### **1.3.1.4. Historia del término psicopatía**

La psicopatía es un término que tiene como origen al autor Philippe Pinel, quien lo define como locura sin delirio, a un patrón de conductas caracterizados por la falta de remordimiento y ausencia total de restricciones sociales, pero con un funcionamiento intelectual normal (Garrido, 2000, p.34).

Prichard durante el año 1835, lo define como locura moral, afirmando que este desorden afecta a la facultad moral de persona y su conducta desviada es la característica principal del trastorno (Belloch, Sandín y Ramos, 2009, p.482). Por otra parte, Schneider (1980, p.32) empieza a utilizar el término de personalidad psicopática, para referirse a aquellas personas que por su carácter sufren y hacen sufrir al resto.

Partridge en el año de 1930, brinda un concepto más cercano a lo que hoy se conoce como psicopatía, pues partiendo de la concepción de la psiquiatría alemana, establece el término sociopatía para designar cualquier tipo de desviación o patología en las interacciones sociales (Belloch et al., 2009, p.482).

En la actualidad, el término psicopatía no aparece como registro en los manuales de diagnóstico del DSM-IV-TR o la CIE-10, pues en las sucesivas ediciones del DSM se han empleado término como trastorno sociopático de la personalidad, reacción antisocial o trastorno antisocial de la personalidad, evidenciando únicamente la conducta desviada de la persona (Belloch et al., 2009, p.482).

#### **1.3.1.5. Concepto de psicopatía**

Garrido (2002, p.188) afirma que la psicopatía es un trastorno de la personalidad, donde la persona que lo padece presenta un nivel de conciencia, pero no ha logrado conectar su código ético-moral en su actuar diario; además, puede evidenciarse en su carencia afectiva, falta de piedad y empatía, ausencia de amor, entre otros.

Hare (1993, p.25) define a la psicopatía como un trastorno de personalidad, que evidencia un conjunto de rasgos de personalidad y manifestaciones conductuales socialmente desviadas.

Belloch et al. (2009, p.482) explican que la psicopatía se conceptualiza como una desviación de la personalidad; es decir, si una persona presenta una conducta socialmente desviada no necesariamente puede evidenciar este desorden.

Hare (2003) refiere que la psicopatía se manifiesta a través de alteraciones en las cuatro áreas básicas de la personalidad (afectiva, interpersonal, conductual y antisocial), produciendo un impacto catastrófico en las relaciones interpersonales, sociales y en el respeto hacia las normas establecidas por la sociedad.

#### **1.3.1.6. Personalidad psicopática**

Schneider (1980, p.32) refiere que los psicópatas presentan una personalidad anormal y debido a esa anomalía en su personalidad, manifiestan conflictos internos y externos en cualquier etapa de su ciclo vital.

Hare (1993, p.21) menciona que algunos criminales obtienen el diagnóstico de psicopatía; sin embargo, muchos de ellos no lo son. Por otra parte, existen muchos quienes son psicópatas pero viven al margen de la ley y evitando el encarcelamiento.

Hidalgo (2013, p.52) refiere que los psicópatas tienen una personalidad impulsiva; puesto que, en muchas ocasiones pierden el control con facilidad, presentan un estado emocional inestable, son fríos y calculadores, actúan en función a su placer, ignorando lo que socialmente es aceptable. No son personas que están fuera del contacto con la realidad, pues se evidencia un adecuado grado de conciencia y lucidez.

León et al. (2013, p.253) manifiestan que el psicópata en lo social es muy superficial, con una alta capacidad de locuacidad y seducción, sumado a ello, una habilidad para manipular a su entorno, mostrándose como una persona encantadora y en ocasiones autoritaria como medio para generar temor y subyugación.

Garrido (2011) sustenta la definición anterior asumiendo que el psicópata busca alcanzar una posición de poder y autoridad, para que pueda manifestar su esencia más cruel y egocéntrica, con el fin de obtener el control y dominio sobre su ambiente.

Otras apreciaciones nos brindan McCord y McCord (1964), quienes afirman que el psicópata es una persona con un alto índice de peligrosidad, asocial y guiado por sus deseos primitivos; asimismo, se muestra como una persona impulsiva, agresiva, siendo incapaz de experimentar culpa y de establecer vínculos sanos y duraderos con las demás personas (citado en Belloch et al., 2009, p.484).

#### **1.3.1.7. Modelos y criterios para el diagnóstico de la psicopatía**

Cleckley (1988, pp.338-339) en su libro *The mask of sanity* establece una lista de criterios que caracterizan la personalidad y conducta del psicópata:

- a. Encanto superficial y notable inteligencia.
- b. Ausencia de delirios u otros signos de pensamiento irracional.
- c. Carencia de nerviosismo o manifestaciones psiconeuróticas.
- d. Falta de fiabilidad, inestabilidad e irresponsabilidad.
- e. Ausencia de veracidad y sinceridad.
- f. Carencia de sentimientos de remordimiento o culpa.

- g. Conducta antisocial irracional e inadecuadamente motivada.
- h. Falta de criterio e incapacidad para aprender de los errores de la vida.
- i. Incapacidad para amar y egocentrismo patológico.
- j. Pobreza general en las principales relaciones afectivas.
- k. Pérdida en la capacidad intuitiva.
- l. Insensibilidad y falta de respuesta en las relaciones sociales.
- m. Comportamiento exagerado y desagradable, con y sin consumo de alcohol.
- n. Amenazas de suicidio sin llegar a la ejecución.
- o. Estilo de vida sexual impersonal, trivial y mal integrado.
- p. Incapacidad para elaborar un plan de vida.

Hare (1991) basándose en los estudios de Cleckley desarrolla una investigación y diseña la Escala de calificación de psicopatía Revisada, PCL-R, estableciendo un total de 20 criterios para la calificación de la psicopatía categorizados en dos grandes factores:

**a. Factor 1 / Área interpersonal y emocional**

Locuacidad y encanto superficial, egocentrismo patológico y sensación de gran autovalía, manipulación, mentira patológica, ausencia de remordimiento y culpa, insensibilidad y falta de empatía, insuficiente profundidad en sus afectos, incapacidad para aceptar la responsabilidad de sus acciones.

**b. Factor 2 / Estilo de vida y conducta antisocial:**

Necesidad de estimulación e inclinación al aburrimiento, estilo de vida parasitario, conducta sexual promiscua, pobre control conductual, problemas conductuales precoces, incapacidad para establecer metas realistas a largo plazo, irresponsabilidad, impulsividad, evidencia de varias relaciones maritales efímeras, revocación de la libertad condicional, delincuencia juvenil, versatilidad criminal.

Posteriormente, Hare (2003) realiza una revisión a la escala PCL-R y su primera teoría de los dos grandes factores, se subdividieron en 4 factores:

**a. Factor interpersonal**

Explica el modo de vida a nivel interpersonal del sujeto, evidenciando conductas como el engaño, el fingir ser un tipo de persona para sacar lograr sus objetivos, el menospreciar a los demás y mostrar una gran capacidad en su locuacidad.

**b. Factor afectivo**

Permite analizar la emocionalidad de la persona y su capacidad para generar y establecer vínculos emocionales a corto y largo plazo, asimismo, su capacidad para generar empatía, sentir remordimiento y culpa cuando comete algún hecho negativo.

**c. Estilo de vida inestable**

Manifiestan el estilo conductual del sujeto y su gran necesidad de atravesar por emociones fuertes, además su forma impersonal para relacionarse con sus parejas sexuales.

**d. Estilo antisocial**

Hace referencia la conducta antisocial que tiene la persona y su continuidad transgresora vista desde la niñez; asimismo, se verifica si ha existido delincuencia en la juventud o delitos ejecutados sin ser descubiertos.

**1.3.1.8. Rasgos de personalidad psicopática según la teoría de Hare y Cleckley**

**a. Locuacidad**

Los psicópatas muchas veces son ingeniosos y con una buena capacidad para expresarse. Pueden mostrarse muy conversadores, agradables y divertidos, dando respuestas rápidas e inteligentes. Frecuentemente, cuentan historias irreales, pero logran convencer a su entorno de su veracidad (Hare, 1993, p.27).



### **b. Ausencia de delirios u otros signos de pensamiento irracional**

Los psicópatas están exentos de signos o síntomas relacionados con la psicosis, no escuchan voces; por el contrario, se evidencia un excelente razonamiento lógico y capacidad para prever las consecuencias de sus conductas, a nivel emocional pueden reaccionar con normalidad (Cleckley, 1988, p.339).

### **c. Ausencia de nerviosismo o manifestaciones psiconeuróticas**

No se evidencian síntomas de psiconeurosis en los psicópatas, tampoco cumplen los criterios para los diagnósticos como la histeria, trastorno obsesivo compulsivo, ansiedad estado o neurastenia. En caso de evidencia de tensión e inquietud, pueden ser debido a cuestiones externas a él, porque dentro de sí es incapaz de experimentar ansiedad o remordimiento (Cleckley, 1988, p.339).

### **d. Falta de fiabilidad, inestabilidad e irresponsabilidad**

Los psicópatas en una primera impresión se muestran confiables y seguros, pero después de dar esa impresión, no muestran ningún sentido de responsabilidad; en el trabajo suelen faltar continuamente, aunque esporádicamente asisten para cumplir sus obligaciones financieras. Por otro lado, pueden aplicar sus excelentes habilidades en los negocios o el estudio durante una semana, meses o años para obtener reconocimientos y alcanzar cargos altos (Cleckley, 1988, p.340).

La irresponsabilidad y falta de credibilidad de los psicópatas se muestra en todas las áreas de sus vidas. En el trabajo son erráticos, con frecuentes ausencias, muchas veces toman mal uso de los establecimientos y recursos de la empresa, actúan quebrantando las políticas empresariales y traicionan la confianza que depositan en él. Son incapaces de mantener compromisos con las personas, las organizaciones y los principios éticos y morales (Hare, 1993. P.46).

### **e. Mentira patológica y manipulación**

Los psicópatas participan en mentiras y engaños de manera natural, se les puede ver activos en engaños, fraudes, conductas manipuladoras como alternativa para conseguir lo que quieren (sexo, dinero, poder, etc.). Son capaces de mentir y engañar con seguridad y

sin evidencia de ansiedad. Suelen admitir que les gusta engañar y estafar, e incluso muchos se etiquetan como “artistas de fraude”. Por otra parte, cuando se les descubre en alguna mentira, rápidamente cambian la historia y los hechos para que su mentira se mantenga consistente (Hare, 1993, pp.34-35).

A nivel general, el psicópata muestra una notable indiferencia por la verdad, evidenciado en situaciones pasadas y la facilidad para hacer promesas a futuro sin llegar a realizarlos. No es capaz de comprender la actitud de los demás, por ende, no pueden percibir la veracidad en sí mismos (Cleckley, 1988, p.341).

#### **f. Carencia de sentimientos de remordimiento y culpabilidad**

El psicópata es incapaz de aceptar la culpa sustancial para las diversas acusaciones que se le imponen, generalmente se niegan enfáticamente a toda acusación y acusan a los demás de las responsabilidades que le competen (Cleckley, 1988, p.343).

Los psicópatas muestran total desinterés por los efectos devastadores que tienen sus acciones sobre los demás, aunque admiten sus hechos, no muestran sentimientos de culpa ni signos de arrepentimiento, pues muchas veces afirman que no hay razón para preocuparse (Hare, 1993, p.30).

#### **g. Conducta antisocial irracional e inadecuadamente motivada**

El psicópata es poco confiable, en situaciones diversas engaña, molesta, genera pleitos y no muestra ningún remordimiento aparente. Cuando comete robos, falsificaciones, adulterio o fraude, busca estar dentro de situaciones de riesgo, como el ser descubierto (Cleckley, 1988, p.343).

#### **h. Egocentrismo patológico e incapacidad para amar**

Los psicópatas tienen una personalidad narcisista, pues buscan ser el centro de atención, creen ser seres superiores con la capacidad para establecer sus propias normas. A menudo, se presentan arrogantes y jactanciosos, dominantes, seguros de sí mismos y encantadores. Buscan tener el control sobre los demás y menosprecian la opinión del resto (Hare, 1993, p.29).

La incapacidad para amar en el psicópata es absoluta, estas reacciones afectivas son sumamente limitados en grado e intensidad, en ocasiones podemos verlos con una gran habilidad para fingir amor hacia sus parejas o una simulación de devoción hacia sus hijos y su entorno (Cleckley, 1988, p.347).

#### **i. Pobreza general en las principales relaciones afectivas**

Aparte de la incapacidad para amar, el psicópata tiene severas dificultades para mostrar afecto y relacionarse adecuadamente, aunque en ocasiones puede “manifestar” emociones, pero, es difícil hallar en ellos la capacidad para mantener relaciones sólidas (Cleckley, 1988, p.347).

#### **j. Insensibilidad y falta de respuesta en las relaciones sociales**

El psicópata es incapaz de confiar en los demás, su capacidad de bondad y confianza es limitada, aunque su familia atravesase una situación difícil, o un amigo se encuentre enfermo, él no muestra ninguna reacción coherente, excepto manifestaciones superficiales (Cleckley, 1988, p.348).

#### **k. Estilo de vida sexual promiscua**

Las conductas sexuales de los psicópatas son el resultado de una mezcla entre la desinhibición de los impulsos y las fantasías sexuales, su deseo de placer y control permite que vean a sus víctimas como objetos de satisfacción y placer, pueden llegar a un grado de sadismo sexual y así obtener placer mediante una presión psicológica hacia sus víctimas (Hare, 1993, p.73).

#### **l. Incapacidad para elaborar un plan de vida**

La incapacidad para elaborar un plan de vida coherente es una de las características principales de los psicópatas, no mantienen ningún grado de esfuerzo por alcanzar metas en la vida. Cuando están teniendo éxitos en alguna actividad, suelen desertar (Cleckley, 1988, p.364).

Los psicópatas viven el día a día cambiando de planes constantemente, le toman poco interés al futuro sin preocuparles lo que sucederá mañana, tampoco les importa el

pasado. Una de las frases comunes es “Mírenme, yo soy un nómada y detesto que me lastren” (Hare, 1993, p.52).

#### **m. Falta de empatía**

Esta es una de las principales características, pues los psicópatas no muestran empatía sobre los demás, son incapaces de comprender y ponerse en el lugar de los demás; sin embargo, de manera intelectual pueden fingir ser empáticos, pero siempre será para obtener algún beneficio o aprovecharse de los demás (Hare, 1993, p.32).

#### **n. Emociones superficiales**

Los psicópatas carecen de emocionabilidad y sentimientos hacia los demás; suelen mostrarse fríos y sin emociones, y las veces que las muestran son muy limitados. Son observadores expertos y dan la impresión que actúan, pero no logran mostrar sinceramente lo que sienten (Hare, 1993, p.39).

#### **o. Impulsividad**

Los psicópatas no analizan las consecuencias que pueden traer sus conductas, se muestran impulsivos y solo buscan la satisfacción y el placer, en muchas ocasiones cuando se les pregunta por qué cometieron tal crimen, refieren “lo hice porque así lo sentía” (Hare, 1993, p.42).

#### **p. Poco autocontrol**

Muy aparte de ser impulsivos, los psicópatas reaccionan de manera rápida frente a desaires e insultos, siendo incapaces de controlar sus emociones y poseen baja tolerancia a la frustración, a la disciplina y a la crítica, rápidamente suelen ofenderse, y frente a ello, reaccionan de manera explosiva y violenta; sin embargo, suele darse de manera efímera, ya que, luego actúan como si nada hubiera pasado (Hare, 1993, p.44).

#### **q. Necesidad de excitación**

Los psicópatas muestran una gran necesidad de excitación, vivir al límite. Muchas veces, esta necesidad los lleva a infringir contra las normas sociales. Muchos psicópatas criminales matan por simple placer y excitación (Hare, 1993, p.45).

#### **r. Problemas de conducta en la niñez**

La mayoría de los psicópatas mostraron problemas de conducta desde una edad temprana, desde mentiras constantes, robos, ausentismo escolar, hasta consumo de sustancias, escapadas de casa, vandalismo, provocación de incendios y una actividad sexual precoz (Hare, 1993, p.48).

#### **s. Conducta antisocial en la adultez**

Los psicópatas consideran que las reglas no tienen relevancia, pues son ellos quienes al final ponen sus propias reglas; muchos de ellos mostraron indicios de conductas antisociales a edades tempranas, siendo niños impulsivos, mentirosos, manipuladores. Muchos investigadores se han impresionado de la evolución del psicópata a lo largo de su vida y la aparición temprana de la conducta antisocial es un predictor de criminalidad y otras conductas problemáticas en adultos (Hare, 1993, p.49).

#### **1.3.1.9. El psicópata como criminal violento**

El psicópata como criminal puede ser el más frío y violento, logrando convertirse en el más perfecto depredador de su especie (Garrido, 2000, p.17). Es decir, los psicópatas tienden a ser fríos e insensibles en sus crímenes (Hare, 1993, p.66).

Otro punto importante a tener en cuenta es que, los psicópatas tienen mayor probabilidad de reincidir en sus crímenes debido a la falta de remordimiento y culpa que presentan. Garrido (2002, p.186) refiere que los psicópatas son los delincuentes más violentos que existen, y tienen mayor probabilidad de reincidir en sus crímenes, debido a esto, pueden causar muchos disturbios en el internamiento.

En relación a crímenes cometidos, los agresores sexuales, los delincuentes violentos, los maltratadores sistémicos de sus familias y los sicarios organizacionales criminales muestran puntuaciones más altas en el área de psicopatía (Garrido, 2002, p.187).

Hare (1993, p.25) refiere que los psicópatas asesinos no son producto de cuadros psicóticos y sus actos no son el resultado de mentes trastornadas; por el contrario,

mantienen una racionalidad calculadora acompañada de una incapacidad para relacionarse con los demás.

### **1.3.2. Teorías relacionadas a la psicometría**

#### **1.3.2.1. Concepto de psicometría**

La psicometría pertenece a una rama de la psicología, la cual, partiendo de las teorías, métodos y técnicas relacionados al desarrollo y administración de las pruebas, se ocupa de medir de forma indirecta los diversos fenómenos psicológicos, con el fin de describirlos, clasificarlos, diagnosticarlos y brindar explicaciones o predicciones, y de esta manera permitir orientar a una determinada acción y/o toma de decisiones acerca del comportamiento en la práctica de la psicología (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013, p.38).

#### **1.3.2.2. Teoría clásica de los test**

Dentro de los fundamentos teóricos de la psicometría, se consideró trabajar con la teoría clásica de los tests, propuesta por Spearman durante los inicios del siglo XX; puesto que, es la más vigente y utilizada en los procesos de construcción y análisis de tests psicométricos (Muñiz, 2010, p.59).

Es una teoría basada en el modelo lineal clásico de Spearman, articula tres conceptos: la puntuación verdadera, la puntuación empírica y el error de medida; siendo la primera el valor esperado, la segunda como el valor obtenido y la tercera como la discrepancia entre ambas puntuaciones (Meneses et al., 2013, p.51). Es decir, Spearman propone que la puntuación empírica (X), es igual a la puntuación verdadera (V) por el error (e), explicándolo con la siguiente fórmula:  $X = V + e$  (Muñiz, 2010, p.60).

Muñiz (2010, pp.60-61) menciona que el modelo lineal clásico de Spearman se fundamenta en tres supuestos principalmente:

- a. El primer supuesto explica que es necesario definir la puntuación verdadera (V) como la esperanza matemática de la puntuación empírica. En otras palabras, este supuesto propone que, si se le pasa infinitas veces el test a una persona, es probable obtener la puntuación verdadera.

- b. El segundo supuesto afirma que no existe relación entre las unidades de las puntuaciones verdaderas de los individuos y el tamaño de los errores que afectan dichas puntuaciones.
- c. El tercer supuesto asume que los errores de medida de los individuos en un test no están relacionados con los errores de medida de otro test diferente; en otras palabras, no se debe pensar que los errores que se pueden cometer en una oportunidad, necesariamente vayan a covariar sistemáticamente con los cometidos en otras ocasiones.

### **1.3.2.3. Teoría de respuesta al ítem**

La teoría de respuesta al ítem representa un modelo que permite determinar las relaciones entre las medidas observadas y el constructo, mediante su relación con las puntuaciones de cada ítem y por medio de los patrones de las respuestas lograr obtener una estimación del valor del individuo (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, pp.123-124).

### **1.3.2.4. Teoría de la generalizabilidad**

La teoría de la generalizabilidad es considerada como la extensión de la teoría clásica de los tests, permite analizar cómo las diferencias en las mediciones, como los calificadores, los ítems, los sujetos examinados en ocasiones distintas pueden afectar el grado de confianza de se tiene en las inferencias basadas en las puntuaciones (Martínez et al., 2014, p.101).

### **1.3.2.5. Validez**

La validez se define como una correlación entre el cuestionario y el criterio de interés, sea que haya sido evaluado posteriormente o simultáneamente a la aplicación de dicho instrumento (Meneses et al., 2013, p.75).

Bernal (2010, p.247) refiere que la validez se manifiesta siempre y cuando el instrumento de medición mida aquella variable para la cual está destinada a medir. En relación a la validez, podemos hallar varios tipos las cuales presentaremos a continuación:

### **a. Validez real**

Representa el juicio o idea que se tiene acerca de lo que el instrumento pretende medir; asimismo, permite realizar una valoración de los ítems, considerando que cada uno de ellos midan lo que dicen medir (Bernal, 2010, p.248).

### **b. Validez de contenido**

Hace referencia al juicio que se tiene sobre el instrumento, analizando si es representativa con la variable objeto de medición y el universo de la variable de estudio (Bernal, 2010, p.248).

Palella y Martins (2012, p.153) refiere que para determinar la validez de contenido es necesario verificar que los contenidos de los diferentes ítems sean capaces de integrarse en una muestra representativa de la variable que se busca medir.

El juicio de expertos es un tipo de validez de contenido el cual es estimada de manera subjetiva o intersubjetiva. Se utiliza para conocer la probabilidad de error en la estructura interna del instrumento y de esa forma, alcanzar estimaciones razonablemente adecuadas. Las estimaciones obtenidas por los jueces deben ser confirmadas o en algunos casos modificadas a lo largo del tiempo (Corral, 2009, p.231).

### **c. Validez predictiva o de criterio**

La validez predictiva o de criterio tiene como función principal medir la capacidad del instrumento para predecir la variable objeto de medición (Bernal, 2010, p.248). Por otra parte, es estudiada a través de la comparación del instrumento con una o más variables externas las cuales son denominadas como variables de criterio. Posteriormente, se realiza una correlación la cual es interpretada como “índice de validez” (Corral, 2009, p.236).

### **d. Validez de constructo**

El instrumento de medición se valora respecto al grado de relación que existe con otros instrumentos de medición sobre los conceptos que se están midiendo (Bernal, 2010, p.248). Al analizar la validez de constructo se puede formular la siguiente pregunta, ¿hasta qué punto el instrumento utilizado es capaz de medir el rasgo determinado y cuál es su nivel de eficacia? (Corral, 2009, p.235).



#### **e. Validez externa**

Se analiza si los resultados obtenidos del estudio realizado pueden ser generalizados, logrando aplicarlos en grupos mayores que el de la muestra utilizada. En conclusión, se realiza la siguiente interrogante, ¿En qué población, campo o variable puede ser generalizado el efecto? (Palella y Martins, 2012, p.160).

#### **f. Validez interna**

Se presenta cuando el diseño de un estudio brinda control, por ende, genera confianza al momento de interpretar los resultados. Implica tener el control sobre las variables y la selección del procedimiento que garantiza el estudio (Palella y Martins, 2012, p.160).

#### **1.3.2.6. Análisis factorial**

En análisis factorial es un tipo de validez de estructura interna estudia la contribución de los distintos ítems a un único factor (estructura unidimensional) o a varios factores (estructura multidimensional); es decir, permite determinar  $k$  factores subyacentes, a partir de una serie  $p$  de puntuaciones obtenidas por los ítems incipientes del test (Meneses et al., 2013, p.154).

Esta técnica permite la reducción de la dimensionalidad de los datos, es decir, su objetivo es buscar la cantidad mínima de dimensiones y de esa manera explicar toda la información referente al contenido de los datos (Fernández, 2011, p.1).

#### **a. Comunalidades**

Se define a las comunalidades como la proporción de la varianza explicada por cada factor común de la variable; es decir, las comunalidades ( $h$ ) se determinan sumando los pesos factoriales al cuadrado en cada uno de los factores; por tal motivo, es imprescindible conocer primero los factores de la variable (Fernández, 2011, pp.31-32).

La comunalidad representa el grado en que cada ítem se correlaciona con los otros ítems; por ello, mientras más alto sea el puntaje de la comunalidad, el resultado obtenido es mejor; sin embargo, si las comunalidades de la variable son bajas ( $< .4$ ), la variable puede tener problemas para cargar de forma significativa en cada factor (Detrinidad, 2016, p.22).

## **b. Análisis factorial exploratorio**

Su propósito fundamental es la organización de las dimensiones o constructos en una estructura nueva, después de correlacionar las variables estudiadas (Martínez et al., 2014, p.319). En estos procedimientos, la técnica del análisis en componentes principales es el más utilizado, aunque no es el más recomendable, pues existen otras formas de extracción de los componentes o factores (Meneses et al., 2013, p.155).

Uno de los supuestos previos que deben cumplirse antes de realizar el análisis factorial exploratorio, es la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), el cual se encarga de medir la adecuación de la muestra; es decir, que tan apropiado es realizar el análisis factorial (Montoya, 2007, 283). Por ello, es importante valorar que si el puntaje es mayor a 0.8, indicaría un nivel meritorio (Detrinidad, 2016, p.21).

La prueba de esfericidad de Bartlett es otra medida que debe valorarse como supuesto previo al análisis factorial exploratorio, pues su importancia radica en probar la hipótesis nula, el cual afirma que las variables no se encuentran correlacionadas con la población; en otras palabras, comprueba si la matriz de correlaciones corresponde a una matriz de identidad; por ello, es válido si el valor de la significancia es menor a .05 (sig. < .05), entonces se rechaza la hipótesis nula y se prosigue con el análisis (Montoya, 2007, p.283).

## **c. Análisis factorial confirmatorio**

El análisis factorial confirmatorio pertenece a un importante grupo de modelos denominados como estructuras de covarianza, explicando cómo las variables observadas o medidas son capaces de reflejar variables latentes y así explorar sus relaciones al formar los modelos de ecuación estructural, con el fin de explorar las redes nomológicas al momento de validar el constructo (Martínez et al., 2014, p.354).

Los estadísticos que se deben de analizar dentro del proceso de análisis factorial confirmatorio son: el índice de bondad de ajuste comparativo ( $CFI \geq .90$ ), el índice de bondad de ajuste ( $GFI \geq .85$ ), la raíz del error cuadrático medio o RMSE (Root Mean Squared Error) ( $RMSEA < .04$ ) (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por otro lado, el índice Tucker-Lewis ( $TLI \geq .85$ ) y la raíz cuadrada media residual (SRMR más

cercano a 0 es mejor) (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006, p.330). Tales resultados indicarían adecuados índices de ajuste.

#### **1.3.2.7. Coeficiente de fiabilidad o confiabilidad**

Se conceptualiza coeficiente de fiabilidad de un test a la correlación que existe entre las puntuaciones obtenidas por un grupo de sujetos en dos formas paralelas del test (Meneses et al., 2013, p.78).

Bernal (2010, p.247) refiere que la confiabilidad de un instrumento hace referencia a la consistencia obtenida de las puntuaciones derivadas por los mismos sujetos, después de haberles aplicado el mismo cuestionario en un tiempo distinto al primero.

#### **1.3.2.8. Consistencia interna por coeficiente alfa de Cronbach**

Meneses et al. (2013, pp.84-85) refieren que la consistencia interna hace referencia al grado de equivalencia entre las partes del instrumento y el resto de los ítems; es decir, que mide con el mismo grado el constructo.

El coeficiente alfa de Cronbach permite valorar la consistencia interna de un test considerando la covariación entre sus ítems; es decir, si el grado de covariación entre los ítems es más elevada en relación a la varianza total, el nivel del alfa de Cronbach será mayor, así como su fiabilidad (Meneses et al., 2013, p.91).

Este coeficiente es el más utilizado en investigaciones aplicadas; sin embargo, su uso puede ser incorrecto cuando se trata de escalas ordinales, porque el supuesto del alfa es la naturaleza continua de las variables; por ende, su uso es limitada y se recomienda dejar de utilizarla (Contreras y Novoa, 2018, p.1). Por otra parte, la limitación más grande que posee, es debido a que el alfa supone el carácter continuo de las variables, dato que no se cumple en estudios de ciencias sociales; por ello, genera una infraestimación de la confiabilidad (Elosua y Zumbo, 2008, p.896).

#### **1.3.2.9. Método test-retest**

Al coeficiente de confiabilidad de un test se le asigna el nombre de “Método test-retest”, el cual consiste en aplicar un determinado test a una misma muestra de individuos

en dos oportunidades distintas con el fin de analizar la similitud de sus puntuaciones (Meneses et al., 2013, p.84).

#### **1.3.2.10. Método de las dos mitades**

El método de las dos mitades representa un procedimiento que proporciona una estimación rápida y económica del cálculo del coeficiente de fiabilidad y su utilidad fue representativa cuando no existían métodos accesibles para el cálculo (Martínez et al., 2014, p.54).

Se refiere a la división de un test en dos mitades con la finalidad de analizar su grado de correlación y determinar su nivel de consistencia interna. En estos casos, el método de dos mitades tiene mayor ventaja al requerir una sola aplicación del test de una muestra de individuos (Meneses et al., 2013, p.85).

#### **1.3.2.11. Coeficiente Omega**

El coeficiente omega se considera una excelente medida para determinar la confiabilidad, en caso no se cumplan los principios de equivalencia, aunque puede incumplirse si los coeficientes de los reactivos que componen la matriz de la carga factorial evidencian valores muy distintos (McDonald, 1999). Asimismo, Domínguez y Merino (2015, p.1326) recomienda el uso del coeficiente omega en las investigaciones psicológicas, garantizando su validez y confiabilidad.

Salazar y Serpa (2017, p.385) refieren que el proceso para estimar el coeficiente omega se realiza con las cargas factoriales del análisis factorial confirmatorio, logrando obtener un buen indicador de la consistencia interna. Por otro lado, cabe mencionar que debido a su poca frecuencia de uso no se encuentra en paquetes estadísticos como el SPSS; por tal motivo, para calcularlo es necesario utilizar una aplicación en Excel (Ventura y Caycho, 2017, p.626).

Palella y Martins (2012, p.169) refieren que, para tener un nivel alto de confiabilidad, se debe obtener un puntaje mayor a .61.

#### **1.3.2.12. Coeficiente Alfa Ordinal**

El Alfa Ordinal es uno de los mejores métodos para estimar la confiabilidad, pues su fundamento se basa en la matriz de correlación policórica, en vez de la matriz de covarianza (correlación) de Pearson; por ello, es el más óptimo para hallar la confiabilidad con datos ordinales; además, otra propiedad del alfa ordinal es que representa un estimado insesgado de la confiabilidad para datos ordinales (Contreras y Novoa, 2018, p.2). Por otra parte, es importante tener en cuenta que el alfa ordinal es la mejor opción cuando se realiza análisis factorial (Domínguez, 2012, p.216).

#### **1.3.2.13. Factores que afectan la fiabilidad y validez**

Dentro de los factores que afectan a la fiabilidad, hallamos la variabilidad de las puntuaciones del test, la longitud o el número total de ítems y las características de los ítems (Meneses et al., 2013, p.103).

Bernal (2010, p.249) refiere que existen otros factores que afectan la confiabilidad y validez, como la improvisación, el cual consiste en creer que las pruebas de medición se elaboran diseñando muchas preguntas sin tener en cuenta la dedicación y revisión; por otro lado, otro factor es la utilización de instrumentos no validados en el contexto del estudio o que resulten inadecuados para las personas a quienes se les va a aplicar; Por último, se toma en cuenta las condiciones medio ambientales y la inexperiencia para aplicar pruebas.

#### **1.3.2.14. Prueba Binomial**

La prueba binomial representa un análisis estadístico que pretende estudiar la probabilidad de obtener X objetos en una determinada categoría y n-x en otra (Hoel, 1976). Una vez que se realiza el cálculo se analiza la probabilidad de ocurrencia directa, tal es así que, si el resultado es menor a .05 o .01, se puede decir que el ítem tiene una adecuada validez de contenido (Escrura, 1988, p.107).

#### **1.3.2.15. Índice de homogeneidad**

El índice de homogeneidad, la cual es llamado como índice de discriminación de un ítem ( $H_j$ ), es definido como la correlación de Pearson entre las puntuaciones obtenidas de los sujetos en el ítem y las puntuaciones obtenidas en el total del test. Por ello, el índice de

homogeneidad del ítem, nos brinda la información del grado en que el ítem mide lo mismo que el instrumento global; es decir, el grado en que contribuye a la consistencia interna del instrumento (Abad, García, Gil, Olea, Ponsoda y Revuelta, 2004, p.16). Kline (1993) refiere que el valor debe ser mayor a 0.20 para determinar que el ítem contribuye a la homogeneidad del instrumento.

#### **1.3.2.16. Percentiles**

Los percentiles representan una generalización de la mediana. Dicha transformación fundada en los percentiles reside en determinar a cada puntuación directa una puntuación porcentual (Meneses et al., 2013, p.205).

#### **1.3.2.17. Baremación**

La baremación es conocida como escalamiento de una medida, es decir, representa un elemento de gran importancia en el proceso de diseño y uso de un instrumento de medida, pues proporciona una información para la interpretación de los resultados (Meneses et al., 2013, p.220).

#### **1.3.2.18. Estudio piloto**

Es una de las fases importantes en el diseño psicométrico, ya que permite evaluar el funcionamiento del test, recopilando información relativa a los métodos de recogida de información, estímulos, materiales y cuestiones, la validez y fiabilidad, los criterios de puntuación, entre otros; lo que permitirá mejorar los instrumentos para la versión final y definitiva. Dicha aplicación debe ser en una muestra con características similares a la población (Martínez et al., 2014, p.33).

Otro punto importante en la utilización de la prueba piloto es que se utilice grupos pequeños, de esta forma, es posible estimar la confiabilidad del instrumento de medición (Corral, 2009, p.238).

#### **1.3.2.19. Ítems diseñados en función a escala**

Son aquellas que se elaboran a través de preguntas que permiten medir la intensidad o el grado de sentimientos o actitudes; comúnmente son conocidos como escalas de

medición de actitudes, las cuales tenemos a la escala tipo Likert como la más usada y conocida (Bernal, 2010, p.254).

#### **1.3.2.20. Escala tipo likert**

Es un modelo diseñado por Rensis Likert durante los años 30, aunque hasta la actualidad sigue vigente; este modelo consiste en presentar una serie de enunciados a manera de afirmaciones o juicios donde la persona deberá elegir una de las cinco opciones, los cuales tienen asignaciones numéricas que puntúan al valor total (Palella y Martins, 2012, p.153).

La construcción de la escala tipo Likert consiste en primera instancia formular y pensar en una serie de proposiciones, luego se someten a la aplicación en un determinado grupo para eliminar los reactivos inadecuados (Sierra, 2001, p.379).

#### **1.4. Formulación al problema**

¿Es posible diseñar y validar una Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?

#### **1.5. Justificación del estudio**

La presente investigación tuvo como finalidad diseñar y validar un modelo de escala psicométrica que permita medir los rasgos de personalidad psicopática en internos de un establecimiento penitenciario de Lima. La importancia de estudiarlo es debido a los múltiples problemas sociales que existen en nuestro entorno, desde agresiones, hasta crímenes violentos, estafas, extorsiones, etc.

Esta investigación se basa en los estudios de Hare y Cleckley acerca de la psicopatía, como un criterio importante a evaluar en el ámbito clínico-forense y penitenciario. Por ello, la presente investigación permite incrementar el campo científico de la psicopatía en nuestra realidad; ya que, actualmente no existen estudios amplios relacionadas a la variable, tampoco instrumentos validados y estandarizados.

La metodología de la investigación se direccionó a diseñar una escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un establecimiento penitenciario, buscando establecer su validez y confiabilidad.

El beneficio que ofrece el estudio va dirigido al campo de la psicología forense y penitenciaria; debido a que, al demostrar adecuados valores psicométricos, será el punto de inicio para que se siga evaluando sus propiedades psicométricas a mayor escala y se siga explorando la psicopatía.

Por lo anteriormente mencionado, podemos decir que el desarrollo de este tema es de gran importancia, puesto que se da a conocer a fondo la naturaleza de la psicopatía y se presenta el diseño de un modelo de escala psicométrica que permite evaluar los rasgos que constituyen una personalidad psicopática, con el fin de tomar acciones rápidas para abordarla en el Establecimiento Penitenciario.

## **1.6. Hipótesis**

Por la naturaleza de esta investigación, no se consideró realizar hipótesis; puesto que, las hipótesis solo se realizan en investigaciones donde se busca establecer la relación entre dos variables, no hallándose en investigaciones de tipo descriptivo o instrumental (Bernal, 2010, p.136).

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo General**

Diseñar y validar la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

### **1.7.2. Objetivos Específicos**

O1: Identificar la validez de contenido de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.



O2: Realizar el análisis por comunalidades de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

O3: Establecer la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018

O4: Determinar la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

O5: Hallar la confiabilidad mediante el alfa ordinal de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

O6: Identificar la confiabilidad por coeficiente omega de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

O7: Elaborar baremos idóneos para la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

O8: Diseñar el manual de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de investigación**

La presente investigación perteneció a un diseño no experimental; puesto que, estos diseños se realizan sin la necesidad de manipular a las variables. El personaje que realiza la investigación no reemplaza intencionalmente las variables, sino solo se dedica a la observación de los hechos tal y como se manifiestan en su contexto real (Palella y Martins, 2012, p.87).

El tipo de estudio fue instrumental, como lo indica León y Montero (2002, p.92) al referir que el desarrollo de estos estudios está direccionado a la elaboración, diseño y adaptación de instrumentos y pruebas psicológicas. Por tal motivo, la investigación tuvo como fin diseñar y validar una escala de rasgos de personalidad psicopática.

En cuanto a su nivel, fue una investigación aplicada, debido a que estas investigaciones buscan poner en prácticas aquellos conocimientos adquiridos mediante la investigación, buscando beneficiar a los grupos que participan en esos procedimientos y en la sociedad a nivel general, asimismo, permiten incorporar nuevos conocimientos para fortalecer la ciencia (Vargas, 2009, p.159),

### **2.2. Variables, operacionalización**

#### **Variable**

Psicopatía

#### **Definición Conceptual**

Hare (1993, p.25) define a la psicopatía como un trastorno de personalidad, que evidencia un conjunto de rasgos de personalidad y manifestaciones conductuales socialmente desviadas.

## **Definición Operacional**

Puntajes obtenidos de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H.

## **Dimensiones e ítems**

Antisocial (ítems 10, 14, 19, 23, 26, 30, 32), falta de empatía (ítems 1, 3, 6, 9), manipulación (ítems 2, 7, 11), estilo de vida sexual promiscua (ítems 5, 8, 15, 21, 24), falta de control conductual (ítems 4, 17, 28), mentira patológica (ítems 12, 20, 22, 25), incapacidad para amar (ítems 16, 27, 31), egocentrismo patológico (ítems 13, 18, 29).

## **Escala de medición**

Ordinal

### **2.3. Población y muestra**

#### **2.3.1. Población**

La población o Universo como algunos autores hacen referencia, implica la totalidad de los sujetos seleccionados y los que pertenecen al objeto de estudio (Cid, Méndez y Sandoval, 2011, p.88).

La población masculina del establecimiento penitenciario modelo Ancón II estuvo conformado por un total de 1286 internos.

#### **2.3.2. Muestra**

La muestra representa a la parte de la población que es seleccionada con el fin de obtener toda la información para la ejecución del estudio y sobre la cual se realizarán las mediciones y las observaciones de las variables del objeto de estudio (Bernal, 2010, p.161).

Para el cálculo de la muestra se procedió a realizar la fórmula propuesta por la aplicación del programa STATS® en su versión 2.0, recomendado por Hernández, Fernández y Baptista (2014, p.181) quien considera que el nivel de confianza sea del 95%,

con un error máximo de 0.02 y una varianza significativa para el nivel de confianza. Por lo que se procedió a aplicar la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N * Z^2 p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\#}^2 * p * q}$$

N = Total de la población.

$Z\alpha = 1.96^2$  (depende si la seguridad es del 95%).

d = precisión (se utilizó con el 4%).

De la población constituida por los internos varones del establecimiento penitenciario modelo Ancón II, al utilizar la fórmula se obtuvo como muestra a 423 internos.

### **2.3.3. Muestreo**

La presente investigación se realizó bajo un muestreo no probabilístico; tal como lo refiere Cid et al. (2011, p.91), el muestreo no probabilístico o llamado también dirigido o aleatorio, permite realizar la selección de los individuos teniendo un conocimiento previo de los elementos de la población; además, la decisión de llegar a ciertos individuos es según el criterio del investigador.

Según el tipo de muestreo no probabilístico, se consideró trabajo bajo el muestreo por conveniencia; como lo manifiesta Cid et al. (2011, p.91), este tipo de muestreo se utiliza cuando el investigador selecciona a los individuos de la muestra de acuerdo a su conveniencia.

#### **Criterios de inclusión**

Internos que pertenecen al régimen jurídico del establecimiento penitenciario.

Internos con escolaridad de primaria completa en adelante.

Internos que acepten participar en el estudio.

#### **Criterios de exclusión**

Internos que no sepan leer ni escribir.

Internos con nacionalidad extranjera que no manejen el idioma español.

Internos con un historial clínico psiquiátrico.  
Internos que no acepten participar en el estudio.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica utilizada**

La técnica que se utilizó fue la encuesta, tal como lo afirman Palella y Martins (2012, p.123), la encuesta es una técnica que tiene como objetivo adquirir las opiniones de distintos individuos, se realiza mediante un listado de preguntas escritas que se les otorga a los sujetos participantes, considerando el anonimato de cada uno; asimismo, se realiza en sectores amplios y su efectividad es más rápida y económica.

El método utilizado fue el escalamiento tipo Likert, debido a que este modelo consiste en presentar una serie de enunciados a manera de afirmaciones o juicios donde la persona deberá elegir una de las cinco opciones, los cuales tienen asignaciones numéricas que suman al valor total (Palella y Martins, 2012, p.123).

### **2.4.2. Ficha técnica**

NOMBRE DE LA ESCALA	: Escala ERAP-H
AUTOR	: Jason Hidalgo Villon
AÑO	: 2018
PROCEDENCIA	: Universidad César Vallejo – Lima
DURACIÓN	: 15 a 20 minutos (no hay tiempo límite)
ADMINISTRACIÓN	: Individual o colectiva
PARTICIPANTES	: Participantes del sexo masculino
EDADES	: Desde los 18 años en adelante
MATERIALES	: Protocolo, manual, lápiz, borrador.
ÁMBITOS DE APLICACIÓN	: Establecimientos penitenciarios
OBJETIVO	: Determinar los rasgos de personalidad psicopática según las áreas interpersonal, afectiva y social.

### **2.4.3. Estudio piloto**

Para realizar el diseño de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo (ERAP-H), se realizó un estudio piloto ( $n = 105$ ) a internos de un establecimiento penitenciario de Lima. Para determinar la validez de contenido, se procedió a realizar el criterio de jueces a 10 especialistas en el tema, obteniendo como resultado un puntaje mayor a .80, estableciendo su validez; asimismo, se realizó la prueba binomial, teniendo como resultado un nivel de significancia menor a .05, el cual indica que es válido. Para hallar la confiabilidad se realizó el método de consistencia interna por alfa de Cronbach, obteniendo como resultado un alfa de .904, indicando un nivel alto con un total de 69 ítems. Posteriormente, se realizó el análisis ítem test corregido, donde se eliminaron 10 ítems debido a que evidenciaron puntajes menores a .20. Finalmente, con los 59 ítems restantes, se determinó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de alfa de Cronbach (.913), en el método de dos mitades (.800) y el coeficiente omega (.913), todas indicando un nivel alto de confiabilidad; asimismo, todas las dimensiones demostraron niveles altos de confiabilidad, debido a que demostraron puntajes superiores a .61.

### **2.5. Método de análisis de datos**

Para elaborar el diseño de la escala de rasgos psicopáticos de Hidalgo se realizó un estudio piloto ( $n = 105$ ) para obtener los resultados de la validez y confiabilidad.

Para obtener la validez de contenido se sometió el instrumento a un juicio de valoración por 10 jueces expertos en la variable, considerando los criterios de pertinencia, relevancia y claridad; posteriormente, para el análisis de los ítems se realizó la V de Aiken, considerando que el puntaje sea mayor a .80 (Aiken, 1980, p.955-959, Escurra, 1988, p.108); asimismo, se obtuvo la validez de contenido a través de la prueba Binomial haciendo uso del SPSS24 considerando que el grado de significancia sea menor al .05 (Escurra, 1988, p.107). Por otro lado, hubo correcciones gramaticales que se realizaron a los ítems de la escala para su posterior aplicación.

Para determinar la consistencia interna se realizó el análisis de Alfa de Cronbach, cuya significancia total fue mayor al .61, considerado altamente confiable; Por otro lado, se

identificó el coeficiente de fiabilidad por separación de mitades teniendo en cuenta el grado de significancia y si pertenece a un coeficiente de Spearman-Brown o al coeficiente de dos mitades de Guttman considerando que un puntaje mayor al .61 es altamente confiable. Por último, se realizó la confiabilidad por coeficiente omega confirmando que si el puntaje es mayor al .61 tiene una confiabilidad fuerte (Palella y Martins, 2012, p.169). La validez de constructo se obtuvo al realizar las correlaciones ítem – test corregido e ítem – test corregido por dimensión, considerando que la significancia sea mayor a .20 para determinar una buena correlación (Kline, 1993).

En la versión final del instrumento, se procedió a realizar el análisis de los ítems por comunales, eliminando los ítems que puntuaron menor a .4 (Detrinidad, 2016, p.22). Posteriormente, se realizó el análisis factorial exploratorio, tomando en cuenta que la Medida Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de adecuación de muestreo sea ( $> .8$ ); asimismo, el análisis de la prueba de esfericidad de Bartlett, obtenga una significancia adecuada ( $< .05$ ). Por último, se tomó en cuenta realizar el análisis factorial confirmatorio como método de validez de estructura interna, tomando en cuenta los valores de los índices de bondad de ajuste.

Al finalizar, se elaboraron baremos idóneos; así como, la elaboración de un manual con el objetivo de establecer los criterios de calificación e interpretación de los resultados.

## **2.6. Aspectos éticos**

Respecto a los aspectos éticos de la presente investigación, se consideró obviar el nombre de los evaluados, solo se consideró su edad, estado civil, grado de instrucción y el tipo de delito.

Antes de la aplicación del instrumento, se les informó a los participantes el nombre de la escala y su objetivo, teniendo en cuenta la voluntariedad de cada uno para el desarrollo de la escala. Asimismo, se tomó en cuenta la sinceridad en los resultados de la escala, así como la propiedad intelectual, por las diversas convicciones políticas, religiosas y morales, la consideración por el medio ambiente y la biodiversidad, la responsabilidad social, jurídica y política. Todos los resultados se mantuvieron en confidencialidad.

### III. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Análisis por Comunalidades de la dimensión de manipulación*

Ítems	Extracción
Ítem1: Respeto y acepto las ideas de los demás	.012
Ítem3: Soy hábil logrando que mis compañeros hagan lo que yo quiero	.387
Ítem6: Puedo Controlar y manejar a las personas a mi voluntad	.634
Ítem10: Me resulta fácil lograr que las personas piensen como yo quiero	.484
Ítem 11: Puedo manipular fácilmente a las personas	.330

En la tabla 1, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión manipulación, los ítems 1, “Respeto y acepto las ideas de los demás”, 3, “Soy hábil logrando que mis compañeros hagan lo que yo quiero”, 11, “Puedo manipular fácilmente a las personas” fueron eliminados debido a que no superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 2**

*Análisis por Comunalidades de la dimensión egocentrismo patológico*

Ítems	Extracción
Ítem2: Pienso que soy más inteligente que el resto de mis compañeros	.275
Ítem5: Soy el ídolo de muchas personas	.159
Ítem8: Primero pienso en mí, antes que en los demás	.469
Ítem13: Me importa poco o nada la opinión de los demás	.202
Ítem18: Tengo tantos problemas, que me tiene sin importancia el resto	.364
Ítem57: Solo me importan mis propias necesidades	.455

En la tabla 2, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión egocentrismo patológico, los ítems 2, “Pienso que soy más inteligente que el resto de mis compañeros”, 5, “Soy el ídolo de muchas personas”, 13, “Me importa poco o nada la opinión de los demás”, 18, “Tengo tantos problemas, que me tiene sin importancia el resto”, fueron eliminados porque no superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).



**Tabla 3***Análisis por Comunalidades de la dimensión mentira patológica*

Ítems	Extracción
Ítem4: Digo la verdad, aunque me encuentre en problemas	.231
Ítem7: La mentira es buena si se mantiene oculta	.364
Ítem9: Si me descubren alguna mentira, rápidamente invento otra	.586
Ítem12: Es normal mentir cuando estás en problemas	.493
Ítem16: La mentira es mi mejor recurso para salir de los problemas	.504
Ítem20: Soy hábil para inventar historias falsas y así sacar ventaja del resto	.353

En la tabla 3, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión mentira patológica, los ítems 4, “Digo la verdad, aunque me encuentre en problemas”, 7, “La mentira es buena si se mantiene oculta”, 20, “Soy hábil para inventar historias falsas y así sacar ventaja del resto”, fueron eliminados puesto que no superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 4***Análisis por Comunalidades de la dimensión falta de empatía*

Ítems	Extracción
Ítem14: Me parece tonto que las mujeres lloren por un amor no correspondido	.185
Ítem21: Siento mucha pena cuando veo a alguien llorar	.251
Ítem24: Me aburre escuchar problemas de los demás	.463
Ítem27: Me preocupa cuando algún compañero está con problemas	.407
Ítem30: Uno solo debe preocuparse de sí mismo y no del resto	.230
Ítem34: Cuando un compañero me cuenta sus problemas, lo escucho	.375

En la tabla 4, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión falta de empatía, los ítems 14, “Me parece tonto que las mujeres lloren por un amor no correspondido”, 21, “Siento mucha pena cuando veo a alguien llorar”, 30, “Uno solo debe preocuparse de sí mismo y no del resto”, 34, “Cuando un compañero me cuenta sus problemas, lo escucho”, fueron eliminados puesto que no superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 5***Análisis por Comunalidades de la dimensión falta de remordimiento*

Ítems	Extracción
Ítem15: Puedo dormir tranquilo, aunque haya hecho algo malo	.427
Ítem17: Cuando pides perdón solo muestras debilidad	.055
Ítem23: Soy humilde para pedir disculpas cuando cometo un error	.546
Ítem26: Pido perdón cuando cometo un error	.644

En la tabla 5, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión falta de remordimiento, el ítem 17, “Cuando pides perdón solo muestras debilidad”, fue eliminado puesto que no superó el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 6***Análisis por Comunalidades de la dimensión incapacidad para amar*

Ítems	Extracción
Ítem19: He tenido parejas sin estar enamorado	.369
Ítem22: El amor es un sentimiento para débiles	.347
Ítem25: Me resulta fácil fingir amar	.538
Ítem31: He fingido amar a mujeres que me han amado	.574
Ítem35: El amor es un sentimiento hermoso	.250

En la tabla 6, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión incapacidad para amar, los ítems 19, “He tenido parejas sin estar enamorado”, 22, “El amor es un sentimiento para débiles”, 35, “El amor es un sentimiento hermoso”, fueron eliminados debido a que no superaron el valor de .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 7***Análisis por Comunalidades de la dimensión fracaso para seguir un plan de vida*

Ítems	Extracción
Ítem28: Me aburro fácilmente de las cosas que hago	.401
Ítem32: Es satisfactorio recibir dinero sin tener que trabajar	.552
Ítem36: Me gusta vivir la vida sin responsabilidades	.519
Ítem58: Tengo metas claras en mi vida	.209

En la tabla 7, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión fracaso para seguir un plan de vida, el ítem 58, “Tengo metas claras en mi vida”, fue eliminado debido a que no superó el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 8***Análisis por Comunalidades de la dimensión fracaso para aprender de los errores*

Ítems	Extracción
Ítem29: Me han detenido por cometer los mismos delitos	.382
Ítem33: Las faltas de oportunidades me llevaron a equivocarme en la vida	.177
Ítem59: Evito cometer los mismos errores	.534
Ítem53: Soy responsable de todas las cosas que me están pasando	.288

En la tabla 8, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión fracaso para aprender de los errores, los ítems 29, “Me han detenido por cometer los mismos delitos”, 33, “Las faltas de oportunidades me llevaron a equivocarme en la vida”, 53, “Soy responsable de todas las cosas que me están pasando”, fueron eliminados debido a que no superaron el valor de .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 9***Análisis por Comunalidades de la dimensión estilo de vida sexual promiscua*

Ítems	Extracción
Ítem37: Tener varias mujeres vuelve la vida más interesante	.466
Ítem40: Me gustan las mujeres prohibidas para mí	.600
Ítem42: Me excitan las relaciones sexuales peligrosas	.595
Ítem44: Me gustan las mujeres comprometidas o casadas	.670
Ítem46: Es excitante seducir a mujeres casadas	.631

En la tabla 9, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión estilo de vida sexual promiscua, todos los ítems fueron considerados debido a que superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 10***Análisis por Comunalidades de la dimensión delincuencia juvenil*

Ítems	Extracción
Ítem38: En mi juventud participaba en pandillas	.595
Ítem41: En mi adolescencia participaba en peleas callejeras	.600
Ítem47: En mi adolescencia me detenían en la comisaría por cometer delitos leves	.566
Ítem55: He estado detenido en la comisaría por cometer delitos	.623
Ítem56: En mi juventud participaba en robos	.630

En la tabla 10, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión delincuencia juvenil, todos los ítems fueron considerados debido a que superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 11***Análisis por Comunalidades de la dimensión falta de control conductual*

Ítems	Extracción
Ítem39: Pierdo la paciencia rápidamente	.552
Ítem45: Cuando discuto con un compañero, terminamos en golpes	.475
Ítem50: Mis compañeros me tienen miedo cuando me molesto	.477
Ítem54: Cuando algo me sale mal, me enojo rápidamente	.470

En la tabla 11, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión falta de control conductual, todos los ítems fueron considerados debido a que superaron el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 12***Análisis por Comunalidades de la dimensión problemas de conducta en la niñez*

Ítems	Extracción
Ítem43: En el colegio me llevaban a la dirección por mi mala conducta	.608
Ítem48: En el colegio me peleaba con mis compañeros	.546
Ítem49: En mi adolescencia tuve sexo con varias mujeres	.392
Ítem51: En el colegio me escapaba para irme a tomar con mis amigos	.601
Ítem52: Desde niño me escapaba de casa para irme con mis amigos	.533

En la tabla 12, los resultados del análisis por comunalidades de la dimensión problemas de conducta en la niñez, el ítem 49, “En mi adolescencia tuve sexo con varias mujeres”, fue eliminado debido a que no superó el valor .4 (Detrinidad, 2016, p.22).

**Tabla 13**

*Evaluación de los supuestos previos al análisis factorial exploratorio de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Índices		Resultados del AFE
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	.886
	Prueba de esfericidad de Bartlett	
	Sig.	.000

En la tabla 13, se puede observar índices significativos en la prueba de esfericidad de Bartlett = .000 (Detrinidad, 2016, p.22); asimismo, obtuvo un índice de adecuación muestral KMO = .886, indicando que es significativa (Fernández, 2011, p.8).

**Tabla 14**

*Varianza total explicada de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Varianza total explicada							
Factores	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total
1	8.503	25.767	25.767	7.981	24.185	24.185	5.245
2	2.138	6.480	32.247	1.608	4.874	29.059	2.521
3	1.933	5.859	38.106	1.370	4.151	33.210	3.012
4	1.568	4.752	42.858	1.060	3.213	36.423	4.818
5	1.456	4.412	47.270	0.929	2.815	39.239	2.989
6	1.247	3.779	51.049	0.701	2.123	41.362	3.775
7	1.130	3.425	54.474	0.555	1.681	43.044	2.581
8	1.061	3.216	57.690	0.514	1.557	44.601	1.806

En la tabla 14, se puede observar la estructura factorial con 8 factores que explican el 57,690% de la varianza total. Es importante resaltar que los 8 factores seleccionados se denominaron antisocial, falta de empatía, manipulación, estilo de vida sexual promiscua, falta de control conductual, mentira patológica, incapacidad para amar y egocentrismo patológico, todos estos factores situados dentro de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H.

**Tabla 15**

*Distribución de los ítems por factores de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Ítems	Factores							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Ítem56: En mi juventud participaba en robos	.808							
Ítem55: He estado detenido en la comisaría por cometer delitos	.740							
Ítem47: En mi adolescencia me detenían en la comisaría por cometer delitos leves	.614							
Ítem38: En mi juventud participaba en pandillas	.552							
Ítem41: En mi adolescencia participaba en peleas callejeras	.549							
Ítem29: Me han detenido por cometer los mismos delitos	.474							
Ítem45: Cuando discuto con un compañero, terminamos en golpes	.439							
Ítem26: Pido perdón cuando cometo un error		.721						
Ítem23: Soy humilde para pedir disculpas cuando cometo un error		.526						
Ítem34: Cuando un compañero me cuenta sus problemas, lo escucho		.523						
Ítem27: Me preocupo cuando algún compañero está con problemas		.417						
Ítem6: Puedo Controlar y manejar a las personas a mi voluntad			.724					
Ítem11: Puedo manipular fácilmente a las personas			.634					
Ítem10: Me resulta fácil lograr que las personas piensen como yo quiero			.547					
Ítem46: Es excitante seducir a mujeres casadas				-.885				
Ítem44: Me gustan las mujeres comprometidas o casadas				-.668				

Ítem42: Me excitan las relaciones sexuales peligrosas	-.439	
Ítem40: Me gustan las mujeres prohibidas para mí	-.434	
Ítem37: Tener varias mujeres vuelve la vida más interesante	-.323	
Ítem39: Pierdo la paciencia rápidamente	-.564	
Ítem28: Me aburro fácilmente de las cosas que hago	-.488	
Ítem54: Cuando algo me sale mal, me enojo rápidamente	-.461	
Ítem12: Es normal mentir cuando estás en problemas		.720
Ítem16: La mentira es mi mejor recurso para salir de los problemas		.587
Ítem9: Si me descubren alguna mentira, rápidamente invento otra		.555
Ítem15: Puedo dormir tranquilo, aunque haya hecho algo malo		.340
Ítem31: He fingido amar a mujeres que me han amado		-.623
Ítem25: Me resulta fácil fingir amar		-.443
Ítem19: He tenido parejas sin estar enamorado		-.324
Ítem57: Solo me importan mis propias necesidades		-.432
Ítem24: Me aburre escuchar problemas de los demás		-.422
Ítem8: Primero pienso en mí, antes que en los demás		-.367

En la tabla 15, se puede apreciar la organización de los ítems en 8 factores, el primer factor se denominó antisocial, compuesto por 7 ítems, cuyas cargas factoriales oscilaron entre .4 y .8; el segundo factor se denominó falta de empatía, compuesto por 4 ítems cuyas cargas factoriales oscilaron entre .4 y .7; el tercer factor se denominó manipulación, comprendido por 3 ítems, cuyas cargas factoriales oscilaron entre .5 y .7; el cuarto factor se denominó estilo de vida sexual promiscua, compuesto por 5 ítems con cargas factoriales de .3 y .8; el quinto factor se denominó falta de control conductual, con 3 ítems cuyas cargas factoriales



oscilaron entre .4 y .5; el sexto factor se denominó mentira patológica, con un total de 4 ítems, cuyas cargas factoriales fueron de .3 a .7; el séptimo factor se denominó incapacidad para amar, compuesto por 3 ítems, con cargas factoriales de .3 a .6; por último, el octavo factor se denominó egocentrismo patológico, compuesto por 3 ítems con cargas factoriales de .3 a .4.

**Tabla 16**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Índices de Ajuste		Resultados del AFC
CFI	Índice de bondad de ajuste comparativo	.907
GFI	Índice de bondad de ajuste	.893
TLI	Índice de Taker-Lewis	.892
RMSEA	Raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación	.047
SRMR	raíz del residuo cuadrático promedio	.0491

En la tabla 16, los datos obtenidos del análisis factorial confirmatorio, muestra en sus índices de ajuste un valor de CFI = .907, indicando un buen ajuste; además, el valor de GFI = .893 demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor .047, indicando un valor adecuado (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por otro lado, los valores del TLI = .892 y SRMR = .0491, indicaron valores adecuados (Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006, p.330).

**Tabla 17**

*Confiabilidad por Coeficiente omega y Alfa ordinal de las dimensiones de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

	Coeficiente omega	Alfa ordinal	Nº ítems
Antisocial	.847	.846	7
Falta de empatía	.670	.664	4
Manipulación	.808	.807	3
Estilo de vida sexual promiscua	.683	.679	5
Falta de control conductual	.637	.636	3
Mentira patológica	.733	.732	4
Incapacidad para amar	.637	.631	3
Egocentrismo patológico	.561	.561	3

En la tabla 17, los resultados del análisis de la confiabilidad según las dimensiones, evidencian niveles altos de confiabilidad debido a muestran puntuaciones mayores a (.61); sin embargo, la dimensión egocentrismo patológico muestra un puntaje ,561, el cual indica un nivel medio de confiabilidad (Palella y Martins, 2012, p.169).

**Tabla 18**

*Prueba de normalidad de Kolmogorov- Smimov*

	Sig.
Delitos	.000

En la tabla 18, los datos fueron sometidos a la prueba de normalidad, el cual se puede apreciar que no se ajusta a una distribución normal. Por tal motivo, se utilizó la prueba no paramétrica H Kruskal Wallis, para poder observar si existen diferencias estadísticamente significativas en todos los grupos.

**Tabla 19**

*Análisis de la Prueba de Kruskal Wallis según las dimensiones de la Escala ERAP-H*

<b>Dimensiones</b>	<b>Sig.</b>
Antisocial	.000
Falta de empatía	.005
Manipulación	.034
Estilo de vida sexual promiscua	.000
Falta de control conductual	.150
Mentira patológica	.000
Incapacidad para amar	.056
Egocentrismo patológico	.004

En la tabla 19, al realizar la prueba no paramétrica H Kruskal Wallis, se pudo observar que las dimensiones antisocial, falta de empatía, manipulación, estilo de vida sexual promiscua, mentira patológica y egocentrismo patológico presentan diferencias estadísticamente significativas, por lo cual se procedió a realizar los baremos para cada delito; Sin embargo, las dimensiones de falta de control conductual e incapacidad para amar no mostraron diferencias estadísticamente significativa, por lo tanto, se realizaron baremos generales.

**Tabla 20**

*Baremos de la dimensión antisocial de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, según el tipo de delito*

<b>Nivel</b>	<b>Percentil</b>	<b>D1</b>	<b>D2</b>	<b>D3</b>	<b>D4</b>	<b>D5</b>	<b>Percentil</b>	<b>Nivel</b>
Muy alto	99	26 - 35	21 - 35	26 - 35	26 - 35	29 - 35	99	Muy alto
Alto	90	21 - 25	16 - 20	21 - 25	21 - 25	23 - 28	90	Alto
Medio	75	16 - 20	12 - 15	13 - 20	13 - 20	18 - 22	75	Medio
Bajo	45	9 - 15	9 - 11	10 - 12	9 - 12	11 - 17	45	Bajo
Muy bajo	20	7 - 8	7 - 8	7 - 9	7 - 8	7 - 10	20	Muy bajo

**Nota:** D1 (Delitos contra la salud pública), D2 (Delitos contra la familia), D3 (Delitos contra la seguridad pública), D4 (Delitos poco comunes), D5 (Delitos contra el patrimonio)

**Tabla 21**

*Baremos de la dimensión falta de empatía de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, según el tipo de delito*

Nivel	Percentil	D1	D2	D3	D4	D5	Percentil	Nivel
Muy alto	99	17 - 20	14 - 20	14 - 20	17 - 20	16 - 20	99	Muy alto
Alto	90	13 - 16	12 - 13	11 - 13	13 - 16	13 - 15	90	Alto
Medio	75	9 - 12	9 - 11	8 - 10	9 - 12	9 - 12	75	Medio
Bajo	45	6 - 8	5 - 8	5 - 7	6 - 8	5 - 8	45	Bajo
Muy bajo	20	4 - 5	4	4	4 - 5	4	20	Muy bajo

**Nota:** D1 (Delitos contra la salud pública), D2 (Delitos contra la familia), D3 (Delitos contra la seguridad pública), D4 (Delitos poco comunes), D5 (Delitos contra el patrimonio)

**Tabla 22**

*Baremos de la dimensión manipulación de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, según el tipo de delito*

Nivel	Percentil	D1	D2	D3	D4	D5	Percentil	Nivel
Muy alto	99	14 - 15	12 - 15	12 - 15	11 - 15	13 - 15	99	Muy alto
Alto	90	11 - 13	9 - 11	9 - 11	9 - 10	11 - 12	90	Alto
Medio	75	7 - 9	6 - 8	6 - 8	6 - 8	8 - 10	75	Medio
Bajo	45	5 - 6	4 - 5	4 - 5	4 - 5	5 - 7	45	Bajo
Muy bajo	20	3 - 4	3	3	3	3 - 4	20	Muy bajo

**Nota:** D1 (Delitos contra la salud pública), D2 (Delitos contra la familia), D3 (Delitos contra la seguridad pública), D4 (Delitos poco comunes), D5 (Delitos contra el patrimonio)

**Tabla 23**

*Baremos de la dimensión estilo de vida sexual promiscua de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, según el tipo de delito*

Nivel	Percentil	D1	D2	D3	D4	D5	Percentil	Nivel
Muy alto	99	19 - 25	17 - 25	17 - 25	18 - 25	21 - 25	99	Muy alto
Alto	90	16 - 18	13 - 16	13 - 16	13 - 17	17 - 20	90	Alto
Medio	75	10 - 15	9 - 12	9 - 12	9 - 12	10 - 16	75	Medio
Bajo	45	7 - 9	6 - 8	6 - 8	6 - 8	6 - 9	45	Bajo
Muy bajo	20	5 - 6	5	5	5	5	20	Muy bajo

**Nota:** D1 (Delitos contra la salud pública), D2 (Delitos contra la familia), D3 (Delitos contra la seguridad pública), D4 (Delitos poco comunes), D5 (Delitos contra el patrimonio)

**Tabla 24**

*Baremos de la dimensión falta de control conductual de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Nivel	Percentil	Percentil	Nivel
Muy alto	99	12 - 15	99
Alto	90	10 - 11	90
Medio	75	8 - 9	75
Bajo	45	6 - 7	45
Muy bajo	20	3 - 5	20

**Tabla 25**

*Baremos de la dimensión mentira patológica de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, según el tipo de delito*

Nivel	Percentil	D1	D2	D3	D4	D5	Percentil	Nivel
Muy alto	99	16 - 20	15 - 20	14 - 20	14 - 20	16 - 20	99	Muy alto
Alto	90	11 - 15	11 - 14	10 - 13	11 - 13	12 - 15	90	Alto
Medio	75	8 - 10	8 - 10	7 - 9	8 - 10	8 - 11	75	Medio
Bajo	45	6 - 7	5 - 7	5 - 6	5 - 7	5 - 7	45	Bajo
Muy bajo	20	4 - 5	4	4	4	4	20	Muy bajo

**Nota:** D1 (Delitos contra la salud pública), D2 (Delitos contra la familia), D3 (Delitos contra la seguridad pública), D4 (Delitos poco comunes), D5 (Delitos contra el patrimonio)

**Tabla 26**

*Baremos de la dimensión incapacidad para amar de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Nivel	Percentil	Percentil	Nivel
Muy alto	99	13 - 15	Muy alto
Alto	90	10 - 12	Alto
Medio	75	7 - 9	Medio
Bajo	45	5 - 6	Bajo
Muy bajo	20	3 - 4	Muy bajo

**Tabla 27**

*Baremos de la dimensión egocentrismo patológico de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, según el tipo de delito*

Nivel	Percentil	D1	D2	D3	D4	D5	Percentil	Nivel
Muy alto	99	13 - 15	13 - 15	13 - 15	12 - 15	13 - 15	99	Muy alto
Alto	90	11 - 12	11 - 12	11 - 12	10 - 11	11 - 12	90	Alto
Medio	75	8 - 10	8 - 10	9 - 10	7 - 9	10	75	Medio
Bajo	45	6 - 7	6 - 7	6 - 8	6	8 - 9	45	Bajo
Muy bajo	20	3 - 5	5	5	5	5 - 7	20	Muy bajo

**Nota:** D1 (Delitos contra la salud pública), D2 (Delitos contra la familia), D3 (Delitos contra la seguridad pública), D4 (Delitos poco comunes), D5 (Delitos contra el patrimonio)

#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad diseñar y validar una Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un establecimiento penitenciario de Lima. Los fundamentos teóricos se rigen a los estudios realizados por Cleckley y Hare acerca de la psicopatía, definiéndola como un trastorno de personalidad, en el cual se evidencia un conjunto de rasgos de personalidad y expresiones conductuales desviadas a nivel social (Hare, 1993, p.25).

Inicialmente la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, se diseñó con un total de 69 ítems, organizados en 4 grandes factores, cada uno con 3 subdimensiones: factor interpersonal (egocentrismo patológico, manipulación, mentira patológica), factor afectivo (falta de empatía, falta de remordimiento, incapacidad para amar), estilo de vida inestable (fracaso para seguir un plan de vida, fracaso para aprender de los errores, vida sexual promiscua), factor antisocial (delincuencia juvenil, falta de control conductual, problemas de conducta en la niñez); esta organización estuvo fundamentada en la teoría planteada por Hare (2003) y León et al. (2013) de los 4 factores (interpersonal, afectivo, estilo de vida y estilo antisocial).

Al realizar el estudio piloto se eliminaron 10 ítems, quedando un total de 59 ítems, aunque la organización de los ítems y los factores quedaron como inicialmente se estableció. Cuando se aplicó la prueba a la muestra, en el análisis estadístico por comunalidades, se consideró analizar cada subdimensión, considerando los rasgos de personalidad psicopática.

Al realizar el análisis de los ítems por comunalidades; en el factor manipulación, solo los ítems 6 y 10 fueron considerados debido a que sus valores oscilaron entre .4 y .6; este hallazgo fue similar a lo encontrado por Esteban (2007, p.123), quien, en la adaptación de la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R, demostró en su análisis por comunalidades de la dimensión manipulación un valor de .5, indicando su validez.

En el factor egocentrismo patológico, luego de realizar análisis por comunalidades, se estableció eliminar los ítems 2, 5, 13 y 18 debido a que no evidenciaron adecuados niveles de validez, es decir, no medían la variable egocentrismo, el cual se define como aquella personalidad narcisista que presentan los psicópatas, siendo arrogantes,



jactanciosos, dominantes, además, menospreciando la opinión y el sentimiento de las demás personas (Hare, 1993, p.29).

En cuanto al factor mentira patológica, los resultados demostrados por el análisis de comunalidades, establecieron que los ítems 4, 7 y 20 sean eliminados, y solo se consideren los ítems 9, 12 y 16 debido a que sus valores oscilaron entre .4 y .5, demostrando adecuados índices de validez; asimismo, Esteban (2007, p.123) demostró un valor de .5 de comunalidades en la dimensión mentira patológica, indicando un adecuado índice de validez.

Al analizar las comunalidades del factor falta de empatía, se estableció eliminar los ítems 14, 21, 30 y 34, y solo considerar los ítems 24 y 27, debido a que evidenciaron niveles adecuados en su validez; para contrarrestar estos resultados podemos mencionar a Esteban (2007, p.123), quien realizó un análisis por comunalidades de la dimensión falta de empatía, demostrando un nivel adecuado en su validez.

En el análisis de las comunalidades del factor falta de remordimiento, se estableció que el ítem 17 sea eliminado, y solo se consideren los ítems 15, 23 y 26, debido a que evidenciaron valores entre .4 y .6, por ende, mantenían un adecuado nivel de validez; resultado que fue similar a lo encontrado por Esteban (2007, p.123), al demostrar en su análisis por comunalidades de la dimensión falta de remordimiento un valor de .4, indicando su validez.

Al realizar el análisis por comunalidades del factor incapacidad para amar, se determinó que los ítems 19, 22 y 35 sean eliminados, puesto que no evidenciaron valores adecuados en su validez con la variable incapacidad para amar, el cual hace referencia aquella incapacidad absoluta que tiene el psicópata para amar, manifestando relaciones afectivas limitadas o en algunos casos fingiendo amar a sus parejas e hijos con el objetivo de obtener algo (Cleckley, 1988, p.347).

El análisis por comunalidades del factor fracaso para seguir un plan de vida, el ítem 58 fue eliminado debido a que no evidenció un nivel adecuado en su validez, considerando que el fracaso para seguir un plan de vida en un psicópata se manifiesta en el desinterés que tienen al futuro, cambiando de planes constantemente (Hare, 1993, p.52).

El análisis de las comunalidades del factor fracaso para aprender de los errores, se determinó que los ítems 29, 33 y 53 sean eliminados, debido a que sus valores no demostraron niveles adecuados de validez; puesto que, el fracaso para aprender de los errores, enfatiza que los psicópatas no pueden asumir la responsabilidad de sus actos, por el contrario, tienden a culpar a otros de sus errores (Cleckley, 1988, p.343).

En cuanto al factor estilo de vida sexual promiscua, al realizar el análisis por comunalidades, se determinó que todos los ítems sean considerados, debido a que evidenciaron valores adecuados de validez; es decir, todos los ítems se direccionaban a medir la variable estilo de vida sexual promiscua, como Hare (1993, p.73) lo refiere, los psicópatas presentan una inhibición de los impulsos sexuales, el cual los lleva a ver a sus víctimas como objetos de placer.

Respecto al factor delincuencia juvenil, todos los ítems fueron aprobados después de realizar el análisis por comunalidades, puesto que sus valores oscilaron entre .4 y .5, indicando adecuados índices de validez; este hallazgo fue similar a lo encontrado por Esteban (2007, p.123), demostrando en su análisis por comunalidades de la dimensión delincuencia juvenil, un valor de .4, indicando un adecuado nivel de validez.

En el factor falta de control conductual, al realizar el análisis por comunalidades, se determinó que todos los ítems sean considerados debido a que evidenciaron niveles adecuados en su validez, como Hare (1993, p.44) lo menciona, muchos psicópatas reaccionan de manera descontrolada, tienen baja tolerancia a la frustración, se ofenden con facilidad y reaccionan de manera explosiva y violenta, aunque suele darse por poco tiempo.

En el factor problemas de conducta en la niñez, se consideró eliminar el ítem 49, debido a que obtuvo un valor inferior a lo esperado para establecer su validez; sin embargo, los ítems 43, 48, 51 y 52 demostraron adecuados niveles de validez, oscilando sus puntajes entre .5 y .6; asimismo, Esteban (2007, p.123) demostró en su análisis por comunalidades de la dimensión problemas de conducta, un valor de .5, indicando que fue válido.

Al realizar la distribución de los ítems por factores, se establecieron 8 factores: antisocial, falta de empatía, manipulación, estilo de vida sexual promiscua, falta de control

conductual, mentira patológica, incapacidad para amar, egocentrismo patológico; sin embargo, esta organización es diferente al planteado por Hare (1991) con su Escala de psicopatía PCL, con dos grandes factores, a los cuales denominó área interpersonal /emocional y estilo de vida /antisocial; asimismo; posteriormente Hare (2003) propone una nueva estructura de 4 factores: factores interpersonal, factor afectivo, estilo de vida inestable y estilo antisocial; el cual, León et al. (2013, p.258), basándose en su teoría, propone en el Self Report of Psychopathy-Short Form, un modelo de 4 factores, a los cuales los denomina factor interpersonal, estilo afectivo, estilo conductual y estilo antisocial.

Como se mencionó anteriormente, la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, se elaboró partiendo de la teoría de Hare (2003) con su modelo de 4 factores (factor interpersonal, factor afectivo, estilo de vida inestable y antisocial); sin embargo, en el desarrollo del proceso de validación, este modelo se modificó en 8 factores los cuales se mencionaron en el apartado anterior; esto puede explicarse porque, la propuesta de Hare con el PCL-R, está dirigida a evaluar la psicopatía desde una perspectiva integral; sin embargo, la Escala ERAP-H, permite identificar los rasgos que constituyen una personalidad psicopática de manera independiente.

Respecto a los resultados hallados del análisis factorial confirmatorio, se pudo comprobar la distribución de las 8 factores, obteniendo adecuados valores en sus índices de bondad de ajuste; asumiendo un CFI = .907, dato que se asemeja a lo encontrado por Pérez (2014, p.187), que al realizar el análisis factorial confirmatorio para validar la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R, obtuvo un valor de CFI = .86, indicando un valor adecuado; asimismo, los datos obtenidos de los índices del TLI = .892 y RMSEA = .047, son similares a los hallados por León (2012, p.150) quien, al realizar su estudio, demostró en su análisis factorial confirmatorio de la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R un valor general TLI = .96 y RMSEA = .04, indicado valores adecuados de ajuste de modelo.

En el análisis de la confiabilidad por factores, se evidenció que los factores de manipulación, egocentrismo patológico y mentira patológica, que comprenden al área interpersonal, demostraron adecuados niveles de confiabilidad; estos datos se relacionan a los hallados por Pérez (2014, p.177), que al realizar el análisis de confiabilidad de la Escala

de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R, demostró un nivel de confiabilidad alto en el factor interpersonal (.75); por otro lado, León et al. (2013, p.257) en su investigación demostró un nivel de confiabilidad alto (.67) en el factor interpersonal del Self Report of Psychopathy-Short Form.

Respecto a los factores de falta de empatía e incapacidad para amar, que representan al área afectiva, los resultados demostraron niveles adecuados de confiabilidad; estos datos se asemejan a los encontrados por Pérez (2014, p.177), que al realizar confiabilidad de la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R, en el área afectiva halló un nivel alto de confiabilidad (.80); por el contrario, León et al. (2013, p.257) en su estudio demostró un nivel bajo de confiabilidad (.41) en el factor afectivo del Self Report of Psychopathy-Short Form.

En el análisis de la confiabilidad para el factor estilo de vida sexual promiscua, que se relaciona con el estilo de vida del psicópata, se obtuvo un nivel de confiabilidad alto; este resultado se relaciona con lo evidenciado por Pérez (2014, p.177), quien halló un nivel alto de confiabilidad (.71) en el factor estilo de vida de la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R; asimismo, León et al. (2013, p.257) en su investigación halló un nivel de confiabilidad alto (.66) en el factor estilo de vida del Self Report of Psychopathy-Short Form.

En cuanto al análisis de la confiabilidad de los factores antisocial y falta de control conductual, que comprenden al área antisocial, se halló un nivel alto de confiabilidad; estos datos tienen relación con los encontrados por Pérez (2014, p.177) quien halló un nivel de confiabilidad alto (.76) en el factor antisocial de la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R; por otro lado, León et al. (2013, p.257) demostró en su análisis de confiabilidad del factor antisocial del Self Report of Psychopathy-Short Form, un nivel medio de confiabilidad (.54).

Cabe mencionar que la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, al igual que los otros instrumentos de medición de la psicopatía como la Escala de evaluación de psicopatía de Hare revisada, PCL-R o el Self Report of Psychopathy-Short Form, cuenta con adecuados índices de confiabilidad, convirtiéndolo en un adecuado instrumento para medir los rasgos de personalidad psicopática.

Por otro lado, la clasificación de los 5 grupos de delitos (Delitos contra la salud pública, Delitos contra la familia, Delitos contra la seguridad pública, Delitos poco comunes y Delitos contra el patrimonio) fueron sometidos a la prueba de normalidad, evidenciándose que no se ajustan a una distribución normal; por tal motivo, se utilizó la prueba no paramétrica H Kruskal Wallis, con la finalidad de observar si existen diferencias estadísticamente significativas en todos los grupos, encontrándose que en la mayoría de las dimensiones existe diferencias estadísticamente significativas. Este hallazgo se relaciona a lo encontrado por Esteban (2007, p.132) quien, al realizar la prueba de normalidad para el grupo de delitos, encontró que existen diferencias significativas (0.000), permitiéndole analizar y establecer criterios de interpretación para cada grupo de los delitos.

Fue de gran importancia realizar la clasificación de los grupos de delitos y establecer criterios de puntuación e interpretación por cada uno; puesto que, según los Censos Nacionales de Comisarías y el registro Nacional de Delitos en las Dependencias Policiales, hallaron que el 78.8% de las denuncias emitidas en las dependencias policiales del sector de Lima Metropolitana se dieron contra el patrimonio, seguido del 8.6% contra la seguridad pública, el 6.9% contra el cuerpo y la salud; por último, el 3.9% fueron contra la libertad durante el periodo del 2015 (INEI, 2016, p.317).

Se realizaron los baremos tomando en cuenta las diferencias estadísticamente significativas entre la escala total y las dimensiones del instrumento y el tipo de delito, logrando así realizar baremos para tipo de delito; sin embargo, en las dimensiones de incapacidad para amar y falta de control conductual, no se establecieron baremos para cada delito, puesto que no se hallaron diferencias estadísticamente significativas. Por último, para la interpretación de los baremos, se establecieron 5 categorías (muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto) para la escala total y cada dimensión.

Finalmente, se puede inferir que la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, cuenta con un total de 32 ítems, clasificados en 8 factores: antisocial, falta de empatía, manipulación, estilo de vida sexual promiscua, falta de control conductual, mentira patológica, incapacidad para amar y egocentrismo patológico, los cuales demostraron adecuados niveles de validez y confiabilidad.

## V. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** De acuerdo a los procedimientos y resultados estadísticos, se concluye que la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, cuenta con adecuados niveles de validez y confiabilidad.

**SEGUNDA:** En cuanto a la validez de contenido, se encontró que los ítems contribuyen significativamente al instrumento; puesto que, el análisis por criterio de jueces demostró adecuados resultados considerando los criterios de pertinencia, relevancia y claridad; además, en la prueba binomial, se evidenciaron adecuados niveles en su significancia, porque los resultados obtuvieron puntajes menores a .05.

**TERCERA:** Respecto al análisis por comunalidades, se eliminaron 22 ítems, debido a que obtuvieron valores menores a .4.

**CUARTA:** En cuanto a la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, se pudo establecer la organización de los ítems en 8 factores, tomando en cuenta los valores de prueba de esfericidad de Bartlett ( $\text{sig.} = .000$ ) y el índice de adecuación muestral ( $\text{KMO} = .886$ ).

**QUINTO:** En cuanto a la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, se demostró un buen ajuste con un valor de  $\text{CFI} = .907$ ; además, el valor de  $\text{GFI} = .893$ , demostró un nivel adecuado. Por último, obtuvo un  $\text{RMSEA} = .047$ , indicando un valor adecuado.

**SEXTO:** Respecto al análisis de la confiabilidad por dimensiones, se demostraron valores adecuados, puesto que fueron superiores a 0.61, sin embargo, la dimensión egocentrismo patológico obtuvo un puntaje de .561, indicando un nivel medio de confiabilidad.

**SÉPTIMO:** En cuanto a la organización de los baremos, se realizaron baremos para cada delito, aunque en las dimensiones de incapacidad para amar y falta de control conductual, se establecieron baremos generales, puesto que no se hallaron diferencias estadísticamente significativas.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda realizar las propiedades psicométricas del instrumento a otros establecimientos penitenciarios, considerando otros tipos de delitos para lograr el proceso de validez externa a todos los establecimientos penitenciarios de Lima y Callao.
2. Se recomienda utilizar el instrumento siguiendo los criterios de calificación, debido a que se ha demostrado que posee niveles adecuados de validez y confiabilidad para el Establecimiento Penitenciario Modelo Ancón II.
3. Se recomienda realizar la validez convergente de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, con otros instrumentos de medición que contengan como variable a la psicopatía con el fin de incrementar su validez.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, F., García, C., Gil, B., Olea, J., Ponsoda, V. y Revuelta, J. (2004). *Introducción a la psicometría, teoría clásica de los tests y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid: UAM.
- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Item sor Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959.
- Allport, G. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. New York: Henry Holt.
- Arosquipa, S. (2017). *Autoconcepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión). Recuperado de [http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/390/Sayda\\_Tesis\\_bachiller\\_2017.pdf?sequence=1](http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/390/Sayda_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1)
- Belloch, A., Sandín, B. y Ramos, F. (2009). *Manual de psicopatología*. Madrid: McGRAW-HILL.
- Bermúdez, J., Pérez, A., Ruiz, J., Sanjuán, P. y Rueda, B. (2012). *Psicología de la personalidad*. Madrid: UNED.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. (3.<sup>a</sup> ed.). Colombia: Pearson Educación.
- Bonilla, F. (2016). Búsqueda de sensaciones y conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Puente Piedra – 2014. *Revista PsiqueMag*, 4(1), 81-96.
- Cid, A., Méndez, R., Sandoval, F. (2011). *Investigación. Fundamentos y metodología*. (2.<sup>a</sup> ed.). México: Pearson Educación.
- Cleckley, H. (1988). *The mask of sanity*. (5.<sup>a</sup> ed.).
- Contreras, S. y Novoa, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Rev Panam Salud Pública*, 42, 1-6.



- Corral, Y. (Enero/julio, 2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19 (33), 228-247.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Domínguez, S. (Abril/junio, 2012). Propuesta para el cálculo del alfa ordinal y Theta Amor. *Revista de investigación en psicología*, 15 (1), 213-217.
- Domínguez, S. y Merino, C. (Julio/diciembre, 2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13 (2), 1326-1328.
- DSM-IV-TR. (2002). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. Barcelona: MASSON.
- Elosua, P. y Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Revista Psicothema*, 20 (4), 896-901.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6 (1-2), 103-111.
- Esteban, S. (2007). *Adaptación de la lista de chequeo de psicopatía revisada (Hare PCL-R) en internos de establecimientos penitenciario de Lima*. Lima: Instituto Nacional Penitenciario.
- Estrada, H. (setiembre, 2015). *Violencia contra la mujer y feminicidio en el Perú*. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/D1896DAED2492AC60525804300715B89/\\$FILE/48\\_INFTEM04\\_2015\\_2016\\_violencia\\_cont\\_mujer.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/D1896DAED2492AC60525804300715B89/$FILE/48_INFTEM04_2015_2016_violencia_cont_mujer.pdf)
- Fernández, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de

<http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANT E/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>

- Garrido, V. (2000). *El Psicópata, un camaleón en la sociedad actual*. Valencia: Algar.
- Garrido, V. (2002). El tratamiento del psicópata. *Revista Psicothema*, (14), 181-189. Recuperado de <http://www.psicothema.com/PDF/3489.pdf>
- Garrido, V. (2011). *Cara a cara con el psicópata*. Barcelona, España: Grupo planeta spain.
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*. (7.<sup>a</sup> ed.). London: Pearson Education.
- Halgin, R. y Whitbourne, S. (2004). *PSICOLOGÍA DE LA ANORMALIDAD Perspectivas clínicas sobre desórdenes psicológicos*. (4.<sup>a</sup> ed.). México: McGRAW-HILL.
- Hare, R. (1991). *The Hare Psychopathy Checklist – Revised*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Hare, R. (1993). *SIN CONCIENCIA, el inquietante mundo de los psicópatas que nos rodean*. Nueva York. Recuperado de [http://puntocritico.com/ausajpuntocritico/documentos/Sin%20Conciencia%20\(Psicologia%20del%20Psicopata\)-Robert%20D%20Hare.pdf](http://puntocritico.com/ausajpuntocritico/documentos/Sin%20Conciencia%20(Psicologia%20del%20Psicopata)-Robert%20D%20Hare.pdf)
- Hare, R. (2003). *The Hare Psychopathy Checklist – Revised*. (2.<sup>a</sup> ed.). Toronto: Multi-Health Systems.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6.<sup>a</sup> ed.). México: McGraw-Hill Education.
- Hidalgo, H. (2013). *Psicología Jurídica y forense*. Lima: San Marcos.
- Hoel, P. (1976). *Introducción a la Estadística Matemática*. Barcelona: Ariel.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). Perú: *Anuario estadístico de la criminalidad y de seguridad ciudadana 2011-2015*. Recuperado de [http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1400/libro.pdf](http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1400/libro.pdf)

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (mayo, 2016). *Notas de prensa*. Recuperado de [http://www.cix.co.uk/~klockstone/sanity\\_1.pdf](http://www.cix.co.uk/~klockstone/sanity_1.pdf)
- Instituto Nacional Penitenciario del Perú. (2017). *Informe estadístico Penitenciario*. Lima: INPE. Recuperado de [http://www.inpe.gob.pe/pdf/enero\\_2017.pdf](http://www.inpe.gob.pe/pdf/enero_2017.pdf)
- Kline, P. (1993). *The hand book of psychological testing*. London: Routhledge.
- León, E. (2012). *La psicopatía en prisioneros chilenos: prevalencia y métodos de evaluación*. (Tesis Doctoral, Universidad Nacional de la Plata). Recuperado de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/25394/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/25394/Documento_completo.pdf?sequence=1)
- León, M., Folino, J., Neuman, C. y Hare, R. (Septiembre/diciembre, 2013). Aproximación diagnóstica de psicopatía mediante instrumento autoinformado. *Revista Criminalidad*, 55 (3), 251-264.
- León, O. y Montero, I. (Junio/julio, 2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología, *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (3), 503-508.
- Martínez, R., Hernández, J., y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- McDonald, R. (1999). *Test Theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Medina, P., Valdés, M., Galán, L., Vergara, S. y Couso, O. (noviembre/diciembre, 2013). Confiabilidad y validez de la Escala de Psicopatía Revisada de Hare (PCL-R) en la población carcelaria cubana. *Revista Salud Mental*, 36(6), 481-486.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC.
- Millon, T. y Escovar, L. (1996). *La personalidad y los trastornos de personalidad: una perspectiva ecológica*. En Caballo, V. (s.f.). *Manual de psicopatología y trastornos psiquiátricos*. Madrid: Siglo XXI.

- Montoya, O. (Mayo/julio, 2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. caso de estudio. *Scientia et Technica*, 13(35), 281-286.
- Muñiz, J. (Enero/abril, 2010). LAS TEORÍAS DE LOS TESTS: TEORÍA CLÁSICA Y TEORÍA DE RESPUESTA A LOS ÍTEMS. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Oficina de Naciones Unidas contra la droga y el delito (UNDOC). (2013). *Estudio mundial sobre el homicidio*. Recuperado de [https://www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/GLOBAL\\_HOMICIDE\\_Report\\_ExSum\\_spanish.pdf](https://www.unodc.org/documents/gsh/pdfs/GLOBAL_HOMICIDE_Report_ExSum_spanish.pdf)
- Organización Panamericana de la Salud y Organización mundial de la salud. (2016). *Informe sobre la situación mundial de la prevención de la violencia 2014*. Washington, DC.
- Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa*. (3.<sup>a</sup>ed.). Caracas: FEDUPEL
- Pérez, B. (2014). *Estudio de una muestra penitenciaria española y latinoamericana de la realidad de la psicopatía en prisión*. (Tesis Doctoral, Universidad de Oviedo). Recuperado de [http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/29236/1/TD\\_BeatrizPerezSanchez.pdf](http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/29236/1/TD_BeatrizPerezSanchez.pdf)
- Pervín, A. (1998). *La ciencia de la personalidad*. Madrid: McGraw-Hill.
- Rosales, I. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas en estudiantes de secundaria*. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo). Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/323/rosales\\_ji.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/323/rosales_ji.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Salazar, C. y Serpa, A. (Octubre/noviembre, 2017). Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento Clima Laboral de Sonia Palma. *Revista de Investigación en Psicología*, 20(2), 377-388.

- Sarason, I. y Sarason, B. (2006). *Psicopatología. Psicología anormal: el problema de la conducta inadaptada*. (11.<sup>a</sup> ed.). México: PEARSON EDUCACIÓN.
- Schneider, K. (1980). *Las personalidades psicopáticas*. (8.<sup>a</sup> ed.). Madrid: Morata.
- Schreider, J., Stage, F., Nora, A. & Barlow, E. (2006). Reporting estructurales equation modeling and confirmatority factor analysis results. *A review: The Journal of Education Research*, 99 (6), 323-337.
- Schultz, D. y Ellen, S. (2010). *Teorías de la personalidad*. (9.<sup>a</sup> ed.). USA: CENGAGE Learning.
- Sierra, R. (2001). *Técnicas de investigación social. Teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo S.A.
- Sotelo, D. (2013). *Esquemas desadaptativos tempranos y conducta antisocial en adolescentes infractores de un Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima*. (Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo).
- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista educación*, 33(1), 155-165.
- Ventura, J. y Caycho, T. (Enero/Junio, 2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15 (1), 625-627.

## ANEXOS

### Anexo 1: Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H.

	ERAP-H	
---	--------	---

Autor: Jason Hidalgo Villon, 2018, Universidad César Vallejo

NOMBRES Y APELLIDOS : \_\_\_\_\_

GRADO DE INSTRUCCIÓN : \_\_\_\_\_ DELITO : \_\_\_\_\_

ESTADO CIVIL : \_\_\_\_\_ EDAD : \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIÓN:

La presente encuesta te servirá para conocerte mejor, ten en cuenta que los resultados serán secretos y confidenciales. Por ello, en cada enunciado encontrarás opciones donde deberás marcar con un (X) en el recuadro correspondiente. No existen preguntas correctas o incorrectas, por lo cual se le pide que marque con sinceridad.

N: Nunca	CN: Casi Nunca	AV: A veces si, a veces no	CS: Casi siempre	S: Siempre
----------	----------------	----------------------------	------------------	------------

Nº	ENCUESTA	N	CN	AV	CS	S
1.	Soy humilde para pedir disculpas cuando cometo un error					
2.	Puedo Controlar y manejar a las personas a mi voluntad					
3.	Pido perdón cuando cometo un error					
4.	Me aburro fácilmente de las cosas que hago					
5.	Tener varias mujeres vuelve la vida más interesante					
6.	Me preocupa cuando algún compañero está con problemas					
7.	Me resulta fácil lograr que las personas piensen como yo quiero					
8.	Me gustan las mujeres prohibidas para mí					
9.	Cuando un compañero me cuenta sus problemas, lo escucho					
10.	Me han detenido por cometer los mismos delitos					
11.	Puedo manipular fácilmente a las personas					
12.	Si me descubren alguna mentira, rápidamente invento otra					
13.	Primero pienso en mí, antes que en los demás					
14.	En mi juventud participaba en pandillas					
15.	Me excitan las relaciones sexuales peligrosas					
16.	He tenido parejas sin estar enamorado					
17.	Pierdo la paciencia rápidamente					

<b>N:</b> Nunca	<b>CN:</b> Casi Nunca	<b>AV:</b> A veces si, a veces no	<b>CS:</b> Casi siempre	<b>S:</b> Siempre
-----------------	-----------------------	-----------------------------------	-------------------------	-------------------

N°	ENCUESTA	N	CN	AV	CS	S
18.	Me aburre escuchar problemas de los demás					
19.	En mi adolescencia participaba en peleas callejeras					
20.	Puedo dormir tranquilo, aunque haya hecho algo malo					
21.	Me gustan las mujeres comprometidas o casadas					
22.	La mentira es mi mejor recurso para salir de los problemas					
23.	Cuando discuto con un compañero, terminamos en golpes					
24.	Es excitante seducir a mujeres casadas					
25.	Es normal mentir cuando estás en problemas					
26.	En mi adolescencia me detenían en la comisaría por cometer delitos leves					
27.	Me resulta fácil fingir amar					
28.	Cuando algo me sale mal, me enojo rápidamente					
29.	Solo me importan mis propias necesidades					
30.	He estado detenido en la comisaría por cometer delitos					
31.	He fingido amar a mujeres que me han amado					
32.	En mi juventud participaba en robos					

**Gracias por su participación, por favor verifique que no haya recuadros en blanco.**

## Anexo 2

Estudio Piloto

**Tabla 28**

*Lista de los jueces expertos y sus especialidades*

JUEZ	NOMBRE	ESPECIALIDAD
J1	Rogger Trejo Calixto	Psicología forense
J2	Efrain Flores Bonifacio	Psicología Jurídica y psicoterapeuta
J3	Manuel Hernández Lozano	Psicología clínica - forense
J4	Juan Pomahuacre Carhuayal	Cognitivo conductual y psicometría
J5	Oswaldo Palacios Isla	Psicología clínica – forense
J6	Percy Bernabé Sánchez	Psicología clínica - forense
J7	Luis Guzmán Robles	Psicología clínica
J8	Luis Pereyra Quiñones	Psicometría
J9	Bredman Arteaga Rojas	Psicología forense
J10	María Adela Mattos	Psicología clínica y de la salud



**Tabla 29**

*Índice de Validez de contenido según la V. de Aiken de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

ítem	PERTINENCIA											V Aiken	RELEVANCIA											V Aiken	CLARIDAD										V Aiken	V Aiken Total
	Jueces										Jueces										Jueces															
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J1		J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J1	J2		J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	0.96			
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	0.9		
10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	0.9		
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0.8	0.93	0.93			
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
14	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	0.9		
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	0.96	0.96			
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1			

[illegible]



**Tabla 30**

*Validez de contenido mediante la prueba binomial de la escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H*

Prueba binomial														
Pertinencia					Relevancia					Claridad				
		N	Sig. (bilateral)	Exacta			N	Sig. (bilateral)	Exacta			N	Sig. (bilateral)	Exacta
J1	Si	69	.000		J1	Si	69	.000		J1	Si	69	.000	
	No	0				No	0				No	0		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J2	Si	69	.000		J2	Si	69	.000		J2	Si	69	.000	
	No	0				No	0				No	0		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J3	Si	69	.000		J3	Si	69	.000		J3	Si	69	.000	
	No	0				No	0				No	0		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J4	Si	69	.000		J4	Si	69	.000		J4	Si	69	.000	
	No	0				No	0				No	0		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J5	Si	69	.000		J5	Si	69	.000		J5	Si	68	.000	
	No	0				No	0				No	1		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J6	Si	69	.000		J6	Si	69	.000		J6	Si	68	.000	
	No	0				No	0				No	1		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J7	Si	66	.000		J7	Si	66	.000		J7	Si	66	.000	
	No	3				No	3				No	3		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J8	Si	69	.000		J8	Si	69	.000		J8	Si	68	.000	
	No	0				No	0				No	1		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J9	Si	69	.000		J9	Si	69	.000		J9	Si	67	.000	
	No	0				No	0				No	2		
	Total	69				Total	69				Total	69		
J10	Si	66	.000		J10	Si	66	.000		J10	Si	66	.000	
	No	3				No	3				No	3		
	Total	69				Total	69				Total	69		

**Tabla 31**

*Modificación gramatical de los ítems iniciales después de haber sido corregidos por los jueces de la escala de rasgos psicopáticos de Hidalgo, ERAP-H*

Ítems Iniciales	Ítems corregidos por los jueces
06. Manejo a las personas a mi antojo.	06. Puedo controlar y manejar a las personas a mi voluntad.
04. Aparento ser buena persona para que confíen en mí.	04. Aparento ser amable ante los demás.
18. Tengo tantos problemas que me tiene sin importancia el resto.	18. Tengo tantos problemas, como para preocuparme por los demás.
25. Me resulta fácil “mostrar amor” sin sentirlo realmente.	25. Me resulta fácil fingir amar.
34. Cuando un amigo me cuenta un problema, lo escucho atentamente.	34. Cuando un compañero me cuenta sus problemas, lo escucho.
42. Disfruto las relaciones sexuales donde hay mucho riesgo.	42. Me excitan las relaciones sexuales “peligrosas”.
56. En mi juventud participaba en asaltos.	59. En mi juventud participaba en robos.
66. Solo me importan las necesidades que tengo.	66. Solo me importan mis propias necesidades.

**Tabla 32**

*Análisis ítem test corregido de la dimensión factor interpersonal*

Ítems	ritc
Ítem1. Respeto y acepto las ideas de los demás.	.280
Ítem2: Yo soy más inteligente que el resto de mis compañeros	.216
Ítem3: Soy hábil logrando que mis compañeros hagan lo que yo quiero	.346
Ítem4: Digo la verdad, aunque me encuentre en problemas.	.485
Ítem5: Soy el ídolo de muchas personas	.203
Ítem6: Puedo controlar y manejar a las personas a mi voluntad	.310
Ítem7: La mentira es buena si se mantiene oculta	.466
Ítem8: Primero pienso en mí, antes que en los demás	.300
Ítem9: Si me descubren alguna mentira, rápidamente invento otra	.531
Ítem10: Me resulta fácil lograr que las personas piensen como yo quiero	.234
Ítem11: Puedo manipular fácilmente a las personas	.389
Ítem12: Es normal mentir cuando estás en problemas	.600
Ítem13: Me importa poco o nada la opinión de los demás	.235
Ítem16: La mentira es mi mejor recurso para salir de los problemas	.383
Ítem18: Tengo tantos problemas que me tiene sin importancia el resto	.361
Ítem20: Soy hábil para inventar historias falsas y así sacar ventaja del resto	.556
Ítem57: Evito cometer los mismos errores	.345

**Tabla 33***Análisis ítem test corregido de la dimensión factor afectivo*

Ítems	Ritc
Ítem14: Me parece tonto que las mujeres lloren por un amor no correspondido	.340
Ítem15: Puedo dormir tranquilo, aunque haya hecho algo malo	.362
Ítem17: Cuando pides perdón solo muestras debilidad	.235
Ítem19: He tenido parejas sin estar enamorado	.414
Ítem21: Siento mucha pena cuando veo a alguien llorar	.300
Ítem22: El amor es un sentimiento para débiles	.443
Ítem23: Soy humilde para pedir disculpas cuando cometo un error	.381
Ítem24: Me aburre escuchar problemas de los demás	.331
Ítem25: Me resulta fácil fingir amar	.382
Ítem26: Pido perdón cuando cometo un error	.440
Ítem27: Me preocupo cuando algún compañero está con problemas	.509
Ítem30: Uno solo debe preocuparse de sí mismo y no del resto	.379
Ítem31: He fingido amar a mujeres que me han amado	.274
Ítem34: Cuando un compañero me cuenta sus problemas, lo escucho	.366
Ítem35: El amor es un sentimiento hermoso	.256
Ítem60: Me gusta escuchar los problemas de los demás	.145
Ítem62: Me gusta hablar de mis logros constantemente	.109
Ítem64: Cuando hablo mis compañeros me admiran	.102

**Tabla 34***Análisis ítem test corregido de la dimensión estilo de vida inestable*

Ítems	Ritc
Ítem28: Me aburro fácilmente de las cosas que hago	.376
Ítem29: Me han detenido por cometer los mismos delitos	.248
Ítem32: Es satisfactorio recibir dinero sin tener que trabajar	.278
Ítem33: Las faltas de oportunidades me llevaron a equivocarme en la vida	.238
Ítem36: Me gusta vivir la vida sin responsabilidades	.389
Ítem37: Tener varias mujeres vuelve la vida más interesante	.494
Ítem40: Me gustan las mujeres prohibidas para mí	.413
Ítem42: Me excitan las relaciones sexuales peligrosas	.355
Ítem44: Me gustan las mujeres comprometidas o casadas	.489
Ítem46: Es excitante seducir a mujeres casadas	.539
Ítem53: Soy responsable de todas las cosas que me están pasando	.289
Ítem58: Tengo metas claras en mi vida	.211
Ítem59: Evito cometer los mismos errores	.215
Ítem61: Cometo los mismos errores	.109
Ítem63: El hombre verdadero es aquel que tiene varias mujeres	.156
Ítem65: Mis padres son los culpables de mis desgracias	.122
Ítem67: Tengo mucho sueño en mi vida	.101
Ítem69: Escribo mis metas y las persigo hasta alcanzarlas	.105

**Tabla 35***Análisis ítem test corregido de la dimensión antisocial*

Ítems	Ritc
Ítem38: En mi juventud participaba en pandillas	.416
Ítem39: Pierdo la paciencia rápidamente	.595
Ítem41: En mi adolescencia participaba en peleas callejeras	.541
Ítem43: En el colegio me llevaban al colegio por mi mala conducta	.450
Ítem45: Cuando discuto con un compañero, terminamos en golpes	.424
Ítem47: En mi adolescencia me detenían en la comisaría por cometer delitos leves	.595
Ítem48: En el colegio me peleaba con mis compañeros	.312
Ítem49: En mi adolescencia tuve sexo con varias mujeres	.345
Ítem50: Mis compañeros me tienen miedo cuando me molesto	.485
Ítem51: En el colegio me escapaba para irme a tomar con mis amigos	.234
Ítem52: Desde niño me escapaba de casa para irme con mis amigos	.448
Ítem54: Cuando algo me sale mal, me enojo rápidamente	.439
Ítem55: He estado en la comisaría por cometer delitos	.357
Ítem56: En mi juventud participaba en robos	.511
Ítem66: En mi adolescencia fumaba y tomaba constantemente	.136
Ítem68: He participado en las barras bravas	.189

**Tabla 36**

*Consistencia por el alfa de Cronbach de la escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, versión inicial*

	Alfa de Cronbach	Nº ítems
Escala total	,903	69
Dimensión factor interpersonal	,680	17
Dimensión factor afectivo	,781	18
Dimensión estilo de vida inestable	,637	18
Dimensión antisocial	,821	16

**Tabla 37**

*Consistencia por el alfa de Cronbach de la escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, posterior a la eliminación de ítems*

	Alfa de Cronbach	Nº ítems
Escala total	,913	59
Dimensión factor interpersonal	,764	17
Dimensión factor afectivo	,785	15
Dimensión estilo de vida inestable	,704	13
Dimensión antisocial	,826	14



**Tabla 38***Coefficiente de fiabilidad por método de dos mitades de la escala ERAP-H*

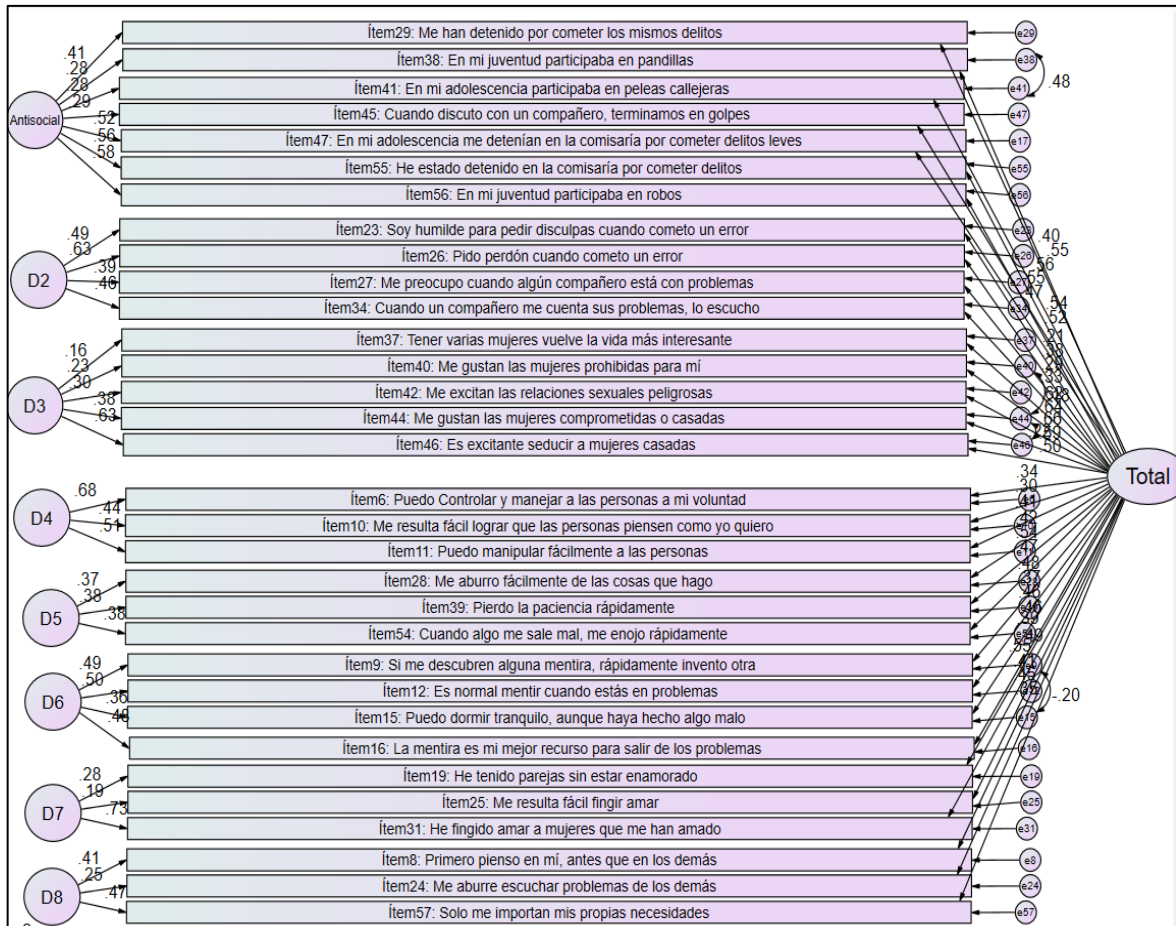
	Dos mitades de Guttman	Nº ítems
Escala total	,800	59
Dimensión factor interpersonal	,780	17
Dimensión factor afectivo	,769	15
Dimensión estilo de vida inestable	,614	13
Dimensión antisocial	,740	14

**Tabla 39***Confiabilidad por Coeficiente omega de la escala ERAP-H.*

	Coeficiente omega	Nº ítems
Escala total	,913	59
Dimensión factor interpersonal	,824	17
Dimensión factor afectivo	,892	15
Dimensión estilo de vida inestable	,898	13
Dimensión antisocial	,861	14

### Anexo 3

Figura 01. Se Evidencia la estructura factorial de la Escala de rasgos de personalidad psicopática, según el Análisis Factorial Confirmatorio con Amos V21



## Anexo 4

### Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 10 de mayo de 2018

CARTA INV. N° 225 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor

Dr. Marco, Cuqui Cusimayta

Director Del Establecimiento Penitenciario Modelo Ancón II

**ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO MODELO ANCON II**

Panamericana Norte Km 42

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **HIDALGO VILLON, JASON EDUARDO**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACION DE UNA ESCALA DE RASGOS DE PERSONALIDAD PSICOPÁTICA EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE LIMA, 2018"**; agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



**Dr. Hector E. Rebata Wong**  
SUB DIRECTOR DE SEGURIDAD  
PENITENCIARIA E.P.M. ANCON II

MSG/EHR

LIMA NORTE  
LIMA ESTE  
ATE  
CALLAO

Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. :(+511) 202 4342 Fax. :(+511) 202 4343  
Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 2510  
Carretera Central Km. 8.2 Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 8184  
Av. Argentina 1795 Tel. :(+511) 202 4342 Anx.: 2650

## Anexo 5

### Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado director:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es....., interno de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre

.....

.....y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica:

.....De aceptar participar en la investigación, afirma haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte.....

ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....

..... con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación

.....

.....

.....


Día: ...../...../.....

Firma

\_\_\_\_\_

## Anexo 6

### Criterio de jueces

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

Observaciones:

---

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** [ ☒ ]    **Aplicable después de corregir** [ ☐ ]    **No aplicable** [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Maria Adela Nator Figueroa

DNI: 06753342


Especialidad del validador: especialidad en Psicología Clínica y de la Salud

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

C.B.P. 1936

25 .....de octubre del 2017

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

Observaciones:

---

Los señados.

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** [ ☒ ]    **Aplicable después de corregir** [ ☐ ]    **No aplicable** [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Efraim Santo Flores Bonifacio

DNI: 09623122

Especialidad del validador: Psicología Jurídica - Psicoterapia

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

C.B.P. 6866

27 .....de octubre del 2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☒] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JOSE LUIS PSYDIA GUINONES

DNI: 08004265

Especialidad del validador: Psiconetiv/organización

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JOSE LUIS PSYDIA GUINONES  
PSICÓLOGO COLEGADO  
C.P.S.P. 4531

30 de octubre del 2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

los PREGUNTOS DEBEN ESTAR EN 10 PERSONAS Y VARIAS ESTAN EN 30 PERSONAS.

- los TERMINOS o los OBRAS, CONCEPTOS, PERSONAS

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [☐] Aplicable después de corregir [☐] No aplicable [☐]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Luis Alfredo Guzmán Robles

DNI: 0958582

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles  
Psicólogo  
C.P.S.P. 24979

30 de octubre del 2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [x]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ZSWALDO A. PALACIOS ISLA

DNI: 09049102

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico Forense

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
C.P.S.P. 5596

...30 de octubre del 2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

DNI: 4868762

Especialidad del validador: T. Cognitivo Conductual

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
Juan W. Pomahuacre Carhuayal  
PSICOLOGO

23 de octubre del 2017





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable ☒   Aplicable después de corregir ☐   No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador <sup>Dr.</sup> / Mg: HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

Especialidad del validador: PSICOLOGO CLINICO-FORENSE

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
CPR-3418

...30...de octubre del 2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable ☐   Aplicable después de corregir ☐   No aplicable ☐


Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. ROGER GERMAN TREJO CAIXTO

DNI: 08659493

Especialidad del validador: Psicologo forense

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Mg. Roger German Trejo Caixto  
PSICOLOGO  
C.P.S.P. N° 7371

30...de octubre del 2017





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ARTEAGA ROSAS BREDMAN

DNI: 07637359

Especialidad del validador: Psicólogo Forense

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

C.B.P. 14936

27 de octubre del 2017



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Bernabe' Sánchez Percy Walter

DNI: 09961358

Especialidad del validador: Psicólogo Forense

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Psicólogo Forense  
C.P. P. 7458

27 de octubre del 2017


## Anexo 7

### Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	METODO	INSTRUMENTO
	General	General	Tipo y diseño	Escala ERAP-H
Diseño y validación de una escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018	¿Es posible diseñar y validar una escala que permita medir los rasgos de personalidad psicopática en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?	Diseñar y validar la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	Diseño no experimental, nivel aplicativo y tipo instrumental	La escala de rasgos psicopáticos de Hidalgo tiene como finalidad medir los rasgos psicopáticos en internos de establecimientos penitenciarios.
		<b>Específicos</b>	<b>Población - muestra</b>	
		O1: Identificar la validez de contenido de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	1,286 internos varones	
		O2: Realizar el análisis por comunidades de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	Muestra = 423	
		O3: Establecer la validez de estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018	<b>Estadísticos</b>	
		O4: Determinar la validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	V de Aiken	
		O5: Hallar la confiabilidad mediante el alfa ordinal de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	Prueba binomial	
		O6: Identificar la confiabilidad por coeficiente omega de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	Comunalidades	
		O7: Elaborar baremos idóneos para la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	Análisis factorial exploratorio	
		O8: Diseñar el manual de la Escala de rasgos de personalidad psicopática de Hidalgo, ERAP-H, en internos de un establecimiento penitenciario de Lima, 2018.	Análisis factorial confirmatorio	
			Coeficiente omega	
			Alfa ordinal	
			Baremos	
			Percentiles	

## Anexo 8

### Autorización de publicación de tesis

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Jason Eduardo Hidalgo Villon  
identificado con DNI N° 76795299, egresado de la Escuela Profesional de  
Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la  
divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
" Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad  
psicopática en internos de un Establecimiento Penitenciario  
de Lima, 2018  
.....";  
en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo  
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.  
33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

  
FIRMA

DNI: 76795299

FECHA: 20 de Julio del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

## Anexo 9

Formulario de autorización de publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

# FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

## 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Hidalgo Villon, Jason Eduardo  
D.N.I. : 76795299  
Domicilio : Jr. Lord Cochrane #430 - Pascona - Comas  
Teléfono : Fijo : 01 608 6268 Móvil : 994 900 742  
E-mail : J.hidalgo.villon95@gmail.com

## 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

☒ Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades  
Escuela : Psicología  
Carrera : Psicología  
Título : Licenciado en psicología

☐ Tesis de Post Grado

☐ Maestría

☐ Doctorado

Grado :  
Mención :

## 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Hidalgo Villon, Jason Eduardo

Título de la tesis:

Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad  
psicopática en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018.

Año de publicación : 2018

## 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 20/07/18



## Anexo 10

### Acta de aprobación de originalidad de tesis

	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018", del estudiante HIDALGO VILLON, Jason Eduardo, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 9% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 20 de julio de 2018

  
Firma

Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

DNI: 41866762

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

## Anexo 11

### Porcentaje del Turnitin

Feedback Studio - Mozilla Firefox

https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&s=1&o=983511424&u=1049370422

feedback studio Jason Hidalgo Villon TESIS PSICOPATÍA - DE INTRODUCCIÓN A RECOMENDACIONES -- /0 1 de 2

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**  
**“Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad psicopática en  
internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, 2018”**  
**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**  
**AUTOR**  
HIDALGO VILLON, Jason Eduardo

**Resumen de coincidencias**

**9 %**

1	Entregado a Universida...	2 %
2	repositorio.ucv.edu.pe	2 %
3	www.acribd.com	1 %
4	www.metabase.net	1 %
5	www.policia.gov.co	<1 %
6	issuu.com	<1 %
7	Entregado a Universida...	<1 %
8	Jiménez-Cortés, Rocío...	<1 %
9	Entregado a Universida...	<1 %

Página: 1 de 60 Número de palabras: 16142 Text-only Report High Resolution Activado 09:31 p.m. 19/07/2018

## Anexo 12

Autorización de la versión final del trabajo de investigación



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE  
INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

**A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:**

Hidalgo Villon, Jason Eduardo

**INFORME TÍTULADO:**

Diseño y validación de una Escala de rasgos de personalidad psicopática en internos de un  
establecimiento penitenciario de Lima, 2018

**PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:**

Licenciado en Psicología

**SUSTENTADO EN FECHA:** 08/08/2018

**NOTA O MENCIÓN:** 18

  
ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL  
DNI 32990613

